

Proyecto de Desarrollo Rural  
de la Patagonia.  
Estudio de Línea de Base.  
Provincia de Río Negro



---

**Proyecto de Desarrollo Rural de la Patagonia**  
**Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola –**  
**Convenio de Préstamo: Nº 648-AR**  
**UNIDAD PARA EL CAMBIO RURAL**  
**MINISTERIO DE LA AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA**  
**REPUBLICA ARGENTINA**

**Proyecto de Desarrollo Rural de la Patagonia**  
**Estudio de Línea de Base**  
**Provincia de Río Negro**

**Informe Final**

**Nexos Economía y Desarrollo**

**5 de Diciembre de 2012**

## INDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>4</b>
<b>2. METODOLOGÍA Y MARCO LÓGICO QUE SUSTENTA LA PROPUESTA DE LÍNEA DE BASE .....</b>	<b>6</b>
2.1. EL MARCO LÓGICO QUE SUSTENTA LA PROPUESTA DE LÍNEA DE BASE .....	6
2.2. PROPUESTA METODOLÓGICA .....	6
A. Metodología para la caracterización del contexto socio-económico y sectorial provincial ...	7
B. Metodología para la caracterización del perfil socioeconómico y condiciones de vida de la población objetivo del proyecto (Encuesta a hogares rurales pobres) .....	8
C. Metodología para el diagnóstico institucional .....	8
<b>3. DIAGNOSTICO ECONÓMICO Y SOCIAL.....</b>	<b>10</b>
3.1 LA POBREZA RURAL EN ARGENTINA .....	10
3.2 SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LA PROVINCIA.....	13
A. Población.....	13
B. Pobreza estructural .....	15
C. Deficiencias habitacionales según datos preliminares del último Censo .....	17
D. Deficiencias habitacionales en el sector rural .....	18
E. Educación .....	18
F. Salud.....	20
G. Economía.....	20
H. Sector agropecuario.....	22
I. Pueblos Originarios.....	25
<b>4. DIAGNÓSTICO INSTITUCIONAL DE LAS CAPACIDADES DE INTERVENCIÓN EN MATERIA DE DESARROLLO RURAL EN LA PROVINCIA DE RÍO NEGRO .....</b>	<b>27</b>
4.1. INTRODUCCIÓN .....	27
4.2. EL MARCO INSTITUCIONAL PARA EL DESARROLLO RURAL DE LA PROVINCIA DE RÍO NEGRO .....	28
4.3. LOS PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL EN LA PROVINCIA DE RÍO NEGRO ..	29
4.4. CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LA DESARTICULACIÓN INSTITUCIONAL Y LA NECESIDAD DE INTEGRAR Y ARTICULAR LOS PROYECTOS .....	31
4.5. ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN DEL PRODERPA EN RÍO NEGRO .....	33
4.6. ACCIONES EMPRENDIDAS POR EL PRODERPA EN RÍO NEGRO .....	45
4.7. ALGUNOS HALLAZGOS SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DEL PRODERPA Y LA INSTITUCIONALIDAD RURAL EN LA PROVINCIA DE RÍO NEGRO .....	54
<b>5. ENCUESTA A HOGARES RURALES POBRES DE RÍO NEGRO.....</b>	<b>57</b>
5.1. DISEÑO MUESTRAL E INSTRUMENTOS DE RELEVAMIENTO.....	57
A. Diseño de la Muestra.....	57
B. Instrumento de relevamiento .....	65
C. Trabajo de campo .....	65
D. Realización de la Encuesta .....	66
E. Carga de Datos.....	66
5.2. RESULTADOS DE LA ENCUESTA A HOGARES RURALES POBRES .....	66
D. Identificación .....	67
E. Conformación del hogar .....	67
F. Seguridad alimentaria y nutrición .....	74
G. Características de la vivienda.....	77
H. Ingresos y Activos.....	78
I. Producción .....	84
J. Integración a mercados.....	90

<i>K. Generación de empleo.....</i>	<i>93</i>
<i>L. Participación y capacitación .....</i>	<i>93</i>
<b>6. PRINCIPALES HALLAZGOS Y REFLEXIONES FINALES.....</b>	<b>98</b>
<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>100</b>
<b>ANEXO I: ENCUESTA A HOGARES RURALES – PRODERPA RIO NEGRO .....</b>	<b>101</b>
<b>ANEXO 2: COMUNIDADES ORIGINARIAS.....</b>	<b>117</b>
<b>ANEXO 3: ORGANIGRAMA UEP – PRODERPA – RIO NEGRO .....</b>	<b>119</b>
<b>ANEXO 4: TÉRMINOS DE REFERENCIA.....</b>	<b>120</b>

## ABREVIATURAS

AF	Agricultura Familiar
CEPAL	Comisión Económica para América Latina
CNA	Censo Nacional Agropecuario
CP	Coordinador provincial
DPA	Dirección Provincia de Aguas
DR	Desarrollo Rural
EAPs	Explotaciones Agropecuarias
EEA	Estación experimental
FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
FOCO	Área de fortalecimiento de las organizaciones
IDEVI	Instituto de Desarrollo del Valle Inferior
INDEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos
INTA	Instituto Nacional de Tecnología agropecuaria
IPPV	Instituto Provincial de la Vivienda
ISCA	Encuesta de Impacto Social de la Crisis en Argentina
NEA	Región Noreste
NOA	Región Noroeste
ONGS	Organismos no gubernamentales
PAR	Programa de Agroinsumos Rionegrinos
PBG	Producto Bruto Geográfico
PBI	Producto Bruto Interno
POAs	Planes operativos anuales
PREVAL	Programa para el fortalecimiento de la capacidad regional de seguimiento y evaluación de los proyectos FIDA para la reducción de la pobreza rural en América Latina y el Caribe
PRODERPA	Proyecto de Desarrollo Rural de la Patagonia
PROINDER	Proyecto de alivio a la pobreza e iniciativas rurales
RHS	Encuesta de Hogares Rurales
SEFRN	Secretaría de Estado de Fruticultura de la Provincia de Río Negro
UCAR	Unidad para el cambio rural
UCP	Unidad Coordinadora Provincial
UEP	Unidad Ejecutora Provincial

## **1. INTRODUCCIÓN**

El presente documento contiene el Informe final del Estudio de Línea de Base en la Provincia de Río Negro del Proyecto de Desarrollo Rural de la Patagonia, cuya realización fue encargada por la Unidad para el Cambio Rural (UCAR) del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca y contó con el apoyo y la supervisión de la Unidad de Seguimiento y Evaluación de la UCAR.

El Proyecto de Desarrollo Rural de la Patagonia (PRODERPA) busca promover el desarrollo y fortalecimiento de las capacidades organizativas de la población rural pobre de la Patagonia, alentar el desarrollo de los jóvenes y el uso sustentable de los recursos naturales.

El propósito del presente estudio es establecer una línea de base que permita evaluar, a mediano y largo plazo, el proceso de desarrollo rural en la Provincia de Río Negro, por medio de un enfoque integral que considere la interacción de los aspectos económicos, sociales, ambientales y político-institucionales.

En particular, el estudio de línea de base procura indagar sobre las características socio-económicas de los potenciales beneficiarios del PRODERPA a fin de contribuir en el diseño de las estrategias de implementación del proyecto en la provincia y colaborar en las futuras actividades de monitoreo y evaluación al proveer una línea de base de los principales indicadores que aborda el proyecto.

El estudio se basó en una encuesta a hogares rurales pobres en cinco departamentos con los mayores índices de vulnerabilidad socioeconómica (9 de Julio, 25 de Mayo, Ñorquincó, El Cuy y Pilcaniyeu). Se efectuaron más de 300 encuestas a población rural pobre.

Además, el estudio de línea de base incluyó un análisis de la capacidad institucional provincial para la implementación del Programa.

Los objetivos generales para este estudio de base son:

- Establecer la línea de base del proyecto, identificando, relevando y cuantificando un conjunto de indicadores de impacto y resultado.
- Estimar el ingreso neto de los potenciales beneficiarios del Proyecto.
- Caracterizar el perfil socioeconómico, productivo y las condiciones de vida de la población objetivo del Proyecto.
- Analizar en forma transversal la problemática de género, de la juventud y de las comunidades aborígenes.
- Relevar y caracterizar las capacidades organizativas del Estado en materia de planificación y gestión del desarrollo territorial y rural y de la población rural pobre en torno a actividades productivas y/o de servicios.
- Evaluar la organización y desempeño institucional de la Unidad Ejecutora Provincial del Proyecto, la estructura territorial, revisar los planes operativos, su ejecución y el cumplimiento de metas.

El estudio se llevó a cabo entre los meses de Febrero y Octubre de 2012, y la fecha de referencia para el valor de los indicadores de la Línea de Base es de Septiembre de 2012, que es cuando se efectuó el operativo de campo.

La realización del estudio estuvo bajo la coordinación de Marcelo Sili y un equipo multidisciplinario de profesionales, integrado por Juan Sanguinetti, a cargo del análisis económico y administración del proyecto, Andrés Meiller, procesamiento de los datos y cartografía digital, Sandra Fachelli, diseño muestral, y José Mazzella, quien supervisó el trabajo de campo y efectuó el análisis de los datos. El data entry fue Nicolás Mazzella. En la operación de campo de la encuesta, participaron, además de José Mazzella, los siguientes profesionales: Yanela Muanna, Jose Domingo Bambaci, Maylén Hermida González, Constanza Ruggeri, Andres Meiller, Romina Van den Heuvel, Elizabeth Loncopan y José Ruggeri.

Nuestro agradecimiento al Coordinador Provincial del PRODERPA Río Negro, Gustavo Zgaib y su Coordinadora Ejecutiva, Marta Torres, quienes brindaron, junto a su equipo de trabajo -especialmente José Ramírez-, la

información necesaria para la elaboración del diagnóstico institucional y el apoyo logístico. Asimismo, una afectuosa gratitud al Secretario del Ministerio de Desarrollo Social, Dn. Mario Sanchez, quien solícitamente también colaboró prestándonos dos vehículos y sus choferes, muy conocedores de la región -Luis Otero y Diego Carcasson-, para el trabajo de campo. Queremos también agradecer al equipo de la Unidad de Seguimiento y Evaluación de la UCAR, muy especialmente a Fernando Larrosa quien nos brindó su apoyo y asesoramiento en todo este proceso.

El documento esta organizado en seis capítulos. Luego de esta breve introducción, el segundo capítulo presenta el enfoque metodológico desarrollado para el presente Estudio de Línea de Base. Este capítulo incluye una breve descripción de los procedimientos metodológicos adoptados para la elaboración del diagnóstico económico y social, el análisis de la capacidad institucional y la construcción de la encuesta a hogares rurales pobres y realización del trabajo de campo. El tercer capítulo describe el diagnóstico económico y social provincial. Este diagnóstico presenta los antecedentes tanto nacionales como provinciales que permiten enmarcar la inserción del proyecto en la coyuntura actual de la Provincia de Río Negro. El cuarto capítulo exhibe el diagnóstico de la capacidad institucional provincial para la implementación del proyecto. En particular este capítulo explora sobre el marco normativo y las capacidades técnicas para el desarrollo rural provincial. El quinto capítulo muestra los resultados de la encuesta a hogares rurales pobres, incluyendo el diseño muestral elaborado para este estudio y el instrumento de relevamiento. Este capítulo brinda un resumen de los principales resultados de la línea de base, a partir de la presentación de una serie de tablas y gráficos que recoge la encuesta. Finalmente, el último capítulo presenta los principales hallazgos y conclusiones del estudio.

Como anexos, se incluye: el instrumento de relevamiento, un análisis de la población que vive en comunidades aborígenes en la Provincia de Río Negro, el organigrama de la UEP de PRODERPA Río Negro y los Términos de Referencia del estudio.

## 2. METODOLOGÍA Y MARCO LÓGICO QUE SUSTENTA LA PROPUESTA DE LÍNEA DE BASE

### 2.1. El marco lógico que sustenta la propuesta de línea de base

La definición de los indicadores para la línea de base se sustenta en los objetivos y los indicadores propuestos por el marco lógico del proyecto, los cuales se detallan en la siguiente tabla:

Tabla 2.1: Marco Lógico del Proyecto

JERARQUIA DE OBJETIVOS	INDICADORES	UNIDAD DE MEDIDA	META FINAL
<b>FIN</b>			
Contribuir a reducir la pobreza rural en las provincias participantes (Chubut, Neuquén, Río Negro y Santa Cruz)	Hogares que mejoran el índice de activos familiares (bienes productivos, viviendas mejoradas, bicicletas, electrodomésticos, etc.).	%	50%
	Hogares que mejoran su seguridad alimentaria.	%	100%
	Familias pobres que logran “transformar actividades económicas de subsistencia, distanciadas de los mercados o con débil inserción en la cadena de valor, en planes de desarrollo productivos rentables y sostenibles”.	%	30%
<b>PROPOSITO</b>			
Capacidades de los pobladores y de sus organizaciones para incorporarse en una dinámica de desarrollo territorial sostenible incrementadas.	Pobladores rurales pobres asistidos por el proyecto mejoran su capacidad organizativa y logran un desarrollo productivo rentable y sostenible	Beneficiarios	6.500
	Del total de beneficiarios directos del proyecto, al menos el 25% son mujeres	Mujeres rurales	1.625
	Organizaciones que aumentan su capacidad de brindar servicios y su sostenibilidad.	Organizaciones	300
	Grupos no formales de pequeños productores con intereses productivos compartidos convertidos en organizaciones económicas formales	Grupos asociativos no formales	120
<b>1 - COMPONENTE DE FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES ORGANIZATIVAS</b>			
	Organizaciones capacitadas	Organizaciones	600
	Pobladores rurales capacitados	Pobladores rurales	3.000
	Jóvenes capacitados	Jóvenes rurales	750
	Mujeres capacitadas	Mujeres rurales	750
	Comunidades originarias capacitadas	Comunidades originarias	72
<b>2 - COMPONENTE DE DESARROLLO PRODUCTIVO Y ACCESO A MERCADOS</b>			
	Organizaciones destinatarias de los fondos rotatorios	Organizaciones	15
	Organizaciones y grupos asociativos destinatarios de los fondos de capitalización	Organizaciones y grupos asociativos	65
<b>3 - COMPONENTE DE FONDO DE PROMOCIÓN Y CONTINGENCIAS</b>			
	Beneficiarios asistidos por el fondo de promoción y contingencia	Pobladores beneficiarios	9.600
	Organizaciones asistidas por el fondo de promoción y contingencia	Organizaciones	28

Así, los resultados de la línea de base se constatarán con los objetivos y metas del marco lógico siendo que el proyecto ya tiene más dos años de implementación.

### 2.2. Propuesta metodológica

Los proyectos de desarrollo rural suponen una mirada y modalidad de intervención más integradora sobre la pobreza rural. Ese cambio en el enfoque e instrumentos de intervención requiere necesariamente de una estrategia de evaluación también integradora, que contemple indicadores de cambios de diversa naturaleza. Con este nuevo enfoque se requiere la participación de diferentes actores y la necesidad de utilizar técnicas que permitan recoger y analizar información tanto cualitativa como cuantitativa. Tal como lo plantean los distintos manuales de estudios de línea de base desarrollados por FIDA y PREVAL “... la complementariedad de técnicas incrementa el poder de análisis e interpretación en los estudios de base y la evaluación en su conjunto, lo que



permite contar con una mejor estructura de conocimiento para la toma de decisiones que guíen los procesos de cambio e introducción de mejoras en la ejecución de los proyectos”<sup>1</sup>.

Por ello, este estudio utilizó un uso combinado y complementario de técnicas e instrumentos de análisis, recurriendo tanto a técnicas de recopilación y análisis cuantitativo con enfoques cualitativos y, especialmente, técnicas e instrumentos participativos, particularmente en lo que hace al diagnóstico de la capacidad institucional tanto de las organizaciones involucradas como de los distintos actores públicos y privados con intervención en el desarrollo rural de la región.

Los instrumentos cuantitativos son recomendables en virtud de la naturaleza de los indicadores que requieren ser relevados y la gran dispersión de la población beneficiaria en el territorio provincial. La técnica de encuestas por muestreo de información e indicadores permitirá en el futuro hacer análisis más rigurosos y fundados sobre los impactos y los resultados del Programa, permitirá hacer inferencias significativas respecto de ciertas variables objetivo mediante generalizaciones validadas por principios estadísticos, con un alto grado de confiabilidad.

Al mismo tiempo, existen datos e información secundaria elaborada con anterioridad a la realización de cualquier estudio que puede aportar información relevante. Por ello, este estudio recurrió en su etapa inicial a fuentes de datos e información secundaria sobre la problemática de la población rural en condiciones de vulnerabilidad.

Las fuentes de datos e información secundaria utilizadas en este estudio pueden agruparse en:

- Información producida por organismos públicos como el Censo de Población y Vivienda 2001 y 2010, el Censo Agropecuario 2008, el censo complementario de pueblos originarios, etc.
- Estadísticas sectoriales producidas por organismos sectoriales.
- Información obtenida de evaluaciones ex ante y diagnósticos iniciales sobre problemáticas similares.

La triangulación es otra estrategia metodológica que fue utilizada para garantizar la confiabilidad y validez de los resultados del estudio de base. Esta técnica consiste en superponer y combinar diversas técnicas, instrumentos y/o fuentes de recolección de datos, con el fin de compensar el sesgo inherente en la aplicación de cada una de ellas al permitir verificar la veracidad y estabilidad de los datos recogidos.

Consistentemente con las recomendaciones de FIDA y PREVAL para la formulación de estudios de base, el estudio procuró la incorporación del enfoque de género. Este enfoque no solo exige recoger y analizar la información diferenciada por sexo sino que también exige garantizar una adecuada participación de las mujeres en la recolección de la información.

El Estudio de Línea de Base se estructuró sobre tres dimensiones de análisis: a) la caracterización del contexto socio-económico y sectorial provincial, b) la caracterización del perfil socioeconómico y condiciones de vida de la población objetivo del Programa, y c) el diagnóstico institucional y organizacional Provincial de manera de identificar las capacidades de planificación y gestión del desarrollo territorial y rural.

A continuación se describe brevemente la metodología utilizada para trabajar cada una de estas dimensiones de análisis.

### **A. Metodología para la caracterización del contexto socio-económico y sectorial provincial**

El análisis de contexto socio económico y sectorial exigió un amplio relevamiento y análisis de datos y fuentes de información secundaria. La información producida por organismos públicos tanto nacionales como provinciales fue clave, entre otros organismos, el Instituto de Estadísticas y Censos (INDEC), la Dirección General de Estadísticas y Censos de Río Negro, la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la Nación. El Sistema Provincial de Estadísticas fue la base principal de información para esta caracterización.

El propósito de esta primera dimensión de análisis es brindar el contexto económico y social en el cual se desarrolla el proyecto de manera de establecer los parámetros contextuales a la hora de analizar los resultados de la línea de base.

---

<sup>1</sup> Los Estudios de Base. Fundamentos de una Gestión por Resultados. PREVAL y FIDA. Primera Edición Junio de 2007.

## **B. Metodología para la caracterización del perfil socioeconómico y condiciones de vida de la población objetivo del proyecto (Encuesta a hogares rurales pobres)**

Un indicador constituye un instrumento que permite medir los cambios o las tendencias que se experimentan en un proceso de desarrollo como consecuencia de la acción de uno o varios agentes. Los indicadores proporcionan evidencia de los progresos en cuanto al logro de objetivos. Sin embargo, por ser el proceso de desarrollo sumamente complejo y multidimensional, es preciso dar cuenta de él desde diversos ángulos —económico, social, ambiental e institucional—, considerando siempre la necesidad de construir luego una visión integrada del conjunto.

En esta perspectiva, el estudio explora una serie de indicadores compatibles con los términos de referencia y el marco lógico del Proyecto en función de los siguientes criterios: i) pertinencia del indicador respecto de los objetivos del estudio, ii) viabilidad de obtener la información de base necesaria, y iii) costos de recopilación razonables.

Esto ha permitido identificar indicadores con diferentes grados de complejidad en cuanto a su construcción. Algunos son datos que expresan un valor en términos absolutos y que no requieren mayor elaboración, otros son tasas, es decir, la relación entre el número de casos o frecuencia de una categoría, y el número total de observaciones multiplicada por un múltiplo de diez (ej. porcentaje de desocupados)

En los aspectos económicos, sociales y ambientales, figuran muchos indicadores ya conocidos y validados, que son utilizados con bastante frecuencia en diversos estudios socio-económicos o de impacto de proyectos. La mayor parte de estos han sido incluidos en este estudio. No ocurre lo mismo en el aspecto político-institucional, cuyos indicadores resultan más escasos, por ser los fenómenos de naturaleza esencialmente cualitativa, lo cual hace más compleja su medición.

La población objetivo, que es la población rural pobre de la Provincia de Río Negro, está compuesta por cuatro subgrupos: a) los pequeños productores agropecuarios; b) las comunidades aborígenes; c) la población rural no agropecuaria; y d) los jóvenes rurales. El instrumento de relevamiento desarrollado intenta explorar diferentes dimensiones de análisis de cada uno de estos grupos poblacionales.

A los efectos de ajustar el presupuesto de la encuesta a los recursos previstos para este estudio se decidió acotar el relevamiento a un solo tipo de cuestionario familiar o del hogar capaz de recoger información crítica para construir los indicadores del estudio de línea de base. El cuestionario familiar se aplicó a todos los hogares seleccionados en la muestra. El diseño muestral se desarrolla en el punto 5.1 de este estudio. El Anexo 1 exhibe el cuestionario que fue utilizado para la encuesta de beneficiarios del PRODERPA en la Provincia de Río Negro.

El cuestionario aborda aspectos vinculados al perfil demográfico y de migración, características de la vivienda, perfil educativo, acceso a servicios de salud, perfil ocupacional, ingresos, características de la actividad y su registro, instalaciones, bienes de capital e insumos, uso y tenencia de la tierra, destino de la producción, fuentes de ingresos, interacción institucional, acceso a recursos de financiamiento y programas estatales, desarrollo de actividades no agropecuarias, presencia de jóvenes de entre 15 y 30 años, características de la actividad y su registro, fuentes de ingreso, acceso a programas estatales, aspiraciones, interacción institucional, presencia de población aborígen, características de la actividad y su registro, recursos, destino de la producción, fuentes de ingreso, acceso a programas estatales, interacción institucional.

En conjunto con la Unidad de Evaluación y Seguimiento de la UCAR para la realización de la encuesta a hogares rurales pobres se seleccionaron aquellos departamentos con mayores índices de vulnerabilidad económica y social de la provincia.

## **C. Metodología para el diagnóstico institucional**

El PRODERPA ha puesto el énfasis en el mejoramiento de las capacidades institucionales de la Provincia de manera tal que la misma pueda diseñar, gestionar y sostener los procesos de desarrollo rural orientado a reducir la pobreza rural.

Para poder realizar este diagnóstico institucional se propuso identificar y evaluar los obstáculos y debilidades a remover o eliminar en materia de planificación y gestión del desarrollo rural y establecer las acciones y planes necesarios para el fortalecimiento institucional. Para ello se efectuaron las siguientes actividades:

En primer lugar se realizó una recopilación y análisis de los diagnósticos institucionales realizados en la Provincia por parte de otros organismos y consultoras de manera de contar con hipótesis sobre las problemáticas institucionales provinciales.

En segundo lugar se efectuó un análisis de los antecedentes y documentación existente sobre el Proyecto. Esto implicó la revisión de planes estratégicos de desarrollo rural, manual operativo, planes operativos anuales (POAs), y toda la información producida por la unidad de seguimiento y monitoreo del proyecto.

Se realizaron también una serie de entrevistas a informantes calificados (funcionarios, técnicos y personal de apoyo) del Gobierno Provincial y del Proyecto, en particular. Además se realizaron algunas entrevistas a organizaciones vinculadas al sector agropecuario y rural de manera de contar con un panorama más exhaustivo de la problemática del sector, y de la percepción de los beneficiarios del Proyecto.

### **3. DIAGNOSTICO ECONÓMICO Y SOCIAL**

#### **3.1 La pobreza rural en Argentina**

El sector agropecuario argentino posee gran importancia dentro de la economía del país, ya que es uno de los principales sectores productivos, y es aquel que genera el mayor flujo de comercio internacional en la actual coyuntura económica internacional. Los volúmenes de producción agrícola han sufrido importantes incrementos en las últimas dos décadas gracias a los avances tecnológicos acaecidos en el sector, que le permitieron incrementar significativamente su productividad.

Sin embargo, y a pesar de todos estos avances tecnológicos y mejoras en los precios internacionales, la situación socioeconómica de la población que habita en las zonas rurales no siempre se ha beneficiado de estos cambios. En particular los pequeños productores agropecuarios.

Esta población que reside en pequeñas localidades rurales o parajes tiende a ser más vulnerable que la población urbana, ya que su gran mayoría realiza actividades de baja productividad, tienen problemas de acceso a la educación y falta de infraestructura básica. Por todas estas características la pobreza suele afectar de manera más notoria a los habitantes rurales, en relación a los que viven en las zonas urbanas.

Se consideran pobres rurales a los pequeños productores agropecuarios y sus familias, que a pesar de tener una explotación agropecuaria poseen dificultades productivas y de comercialización de sus productos; a las poblaciones originarias, cuyos asentamientos se encuentran en entornos desfavorables; a las mujeres que habitan en zonas rurales sin empleo o ingresos permanentes, ya que muchas veces poseen un grupo familiar a su cuidado, para el cual no tienen los medios económicos necesarios; y a los trabajadores rurales y campesinos sin tierra, que trabajan generalmente como temporarios y carecen de un ingreso fijo.

Para el año 1997 según las estimaciones de la CEPAL, la pobreza rural en América Latina rondaba el 78% de la población que habitaba en dicho ámbito. Su gran mayoría se encontraba en condiciones de fragilidad económica, sin embargo hay que tener en cuenta que la Argentina es uno de los países Latinoamericanos que mejores condiciones rurales posee (CEPAL, 2000). Según el mismo organismo la pobreza extrema en América Latina alcanzaría al 47% de la población rural.

En nuestro país, a la salida de la crisis económica de principios de la década pasada, los índices de pobreza rural aumentaron notablemente. Un estudio del Banco Mundial de 2002 mostraba que entre el 60 y el 87% de los habitantes rurales vivía en condiciones de pobreza<sup>2</sup>. La crisis económica del 2001 representó un importante retroceso en todos los indicadores sociales, especialmente en las áreas rurales. La situación dentro del país variaba notablemente entre las distintas regiones. Se observaba que las regiones más afectadas por la pobreza en las localidades de menos de 2.000 habitantes eran las del norte argentino, tanto el NOA como el NEA. En estas provincias la pobreza alcanzaba valores de entre 70 y 87%. Como contracara, la región menos afectada por la pobreza rural era la Pampeana, donde los niveles de pobreza en zona rural rondaban el 59%.

En el año 2006, según encuestas realizada en las provincias de Mendoza y Buenos Aires<sup>3</sup>, se observa un importante descenso en los niveles de pobreza rural, gracias a las mejoras en el contexto macroeconómico. Si bien los datos cubrían estas dos provincias el estudio estimaba que la pobreza rural se ubicaba entre el 35% y 45% según la zona geográfica analizada.

<sup>2</sup> Dicho estudio basa sus niveles de pobreza rural, mediante la medición de las áreas rurales dispersas, no en las zonas rurales agrupadas.

<sup>3</sup> Encuestas de condiciones de Vida de los Hogares Rurales, Mendoza 2006, y Encuesta de Hogares Rurales sobre niveles de Vida y Producción, Buenos Aires 2006.

*Tabla 3.1: Porcentaje de la población bajo la línea de pobreza por regiones y área (2002)*

Región	Rural Agrupada	Urbana	Total
<b>Pampeana</b>	59,5	37,5	38,8
<b>Cuyo</b>	79,1	54,6	55,5
<b>NOA</b>	70,2	61,9	62,6
<b>NEA</b>	87,1	61,1	62,4
<b>Patagonia</b>	69,5	56,3	56,9
<b>Argentina</b>	<b>67</b>	<b>47,1</b>	<b>47,8</b>

Fuente: Banco Mundial (2002), Encuesta de impacto social de la crisis Argentina.

Según la última información disponible (Banco Mundial 2010<sup>4</sup>), basada en un estudio cualitativo realizado en el año 2007, la población rural ascendía en Argentina a cuatro millones personas, alrededor del 10% de la población total. Se estima que un tercio de dicha población rural (más de un millón de personas) vive en condiciones de pobreza estructural o bajo la línea de pobreza.

A pesar que en Argentina no es posible obtener datos estadísticos confiables y continuos de la pobreza rural, ya que el principal mecanismo para este fin es la Encuesta Permanente de Hogares que basa su atención en los centros urbanos, es factible mediante información de otros organismos, tanto nacionales como internacionales, realizar una caracterización de la situación rural.

Es importante señalar que el Censo de Población, Hogares y Viviendas 2010 ofrecerá abundante información en cuanto a las condiciones de vida de la población rural. Sin embargo hasta que dicha información este sistematizada y publicada, será necesario buscar otras alternativas. Para dimensionar la pobreza rural argentina, necesariamente debemos recurrir a diversas fuentes de información con fines específicos, que logran reflejar información sobre este grupo de población. Suelen ser encuestas de hogares aplicadas al sector rural, pero que no logran ser continuas ni tan amplias como las que realiza el Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INDEC).

Una de las encuestas más conocidas tanto por su importancia institucional, como por el territorio abarcado, es la Encuesta de Impacto Social de la Crisis en Argentina (ISCA) realizada por el Banco Mundial en 2002<sup>5</sup>. Si bien el contexto económico y social cambió radicalmente, esta encuesta es importante para visualizar las diferencias existentes en los ámbitos urbano y rural, algo que no ha cambiado sustancialmente.

Los resultados reflejan un hecho esperado, los ingresos per cápita familiares son significativamente mayores en áreas urbanas que en áreas rurales agrupadas. Esta brecha a nivel nacional es del orden del 60%, mostrando marcadas diferencias entre las distintas regiones. Mientras los habitantes urbanos del NEA perciben ingresos 90% mayores que los que perciben los habitantes rurales de la misma región, la diferencia de ingresos entre habitantes urbanos y rurales de la región Patagónica es cercana al 20%. Por su parte, en el NOA la diferencia es del 24% a favor de los habitantes urbanos, aunque hay que tener en cuenta que en general los ingresos de esta región son más bajos en comparación con el resto de las provincias. Por último en la región de Cuyo esa diferencia es del 25% y en la pampeana del 55%. Las discrepancias en los recursos familiares se deben en gran medida a las desigualdades educativas y a las diferencias en las tasas de empleo entre ambas zonas.

Según esta misma encuesta la población argentina bajo la línea de pobreza era 40% mayor en las zonas rurales que en las urbanas. Al igual que en el resto de las variables las diferencias inter-regiones también eran considerables. La mayor diferencia se evidenciaba en la región pampeana, donde la tasa de pobreza rural era casi un 60% más que la urbana en 2002. La menor diferencia se observaba en el NOA, cuya diferencia era de 13%, aunque hay que tener en cuenta que los niveles de pobreza eran elevados para los habitantes de ambas zonas. En cuanto a las tasas de indigencia las diferencias entre las zonas son más marcadas. Para argentina las tasas de indigencia en zonas rurales eran un 80% mayores que en las zonas urbanas, donde la región que mayor diferencia

<sup>4</sup> Banco Mundial (2010), "The Invisible Poor, A Portrait of Rural Poverty in Argentina", World Bank Country Studies, February 2010.

<sup>5</sup> Esta encuesta se realizó en 2.800 hogares de todas las regiones Argentinas incluyendo localidades de menos de 2.000 habitantes (aproximadamente un 25% del total de encuestas). A pesar de no abarcar a la población rural dispersa, esta encuesta es de vital importancia para comparar los resultados de la población urbana, con respecto a los de la rural.

presentaba era la del NEA con 150%, y la menor el NOA con 25% de diferencia, pero teniendo en cuenta nuevamente los altos índices de indigencia generales en esta región.

A manera de ejemplo se realiza una estimación de los niveles de pobreza e indigencia rural, basándose los datos de las encuesta del ISCA del Banco Mundial en el 2002, y las tasas actuales del INDEC (Encuesta Permanente de Hogares) para el segundo semestre del 2011.

*Tabla 3.2: Porcentaje de la población bajo línea de pobreza e indigencia urbana y rural (estimada) por regiones (2011)*

Región	Bajo línea de Indigencia		Bajo línea de Pobreza	
	Urbana (EPH 2011)	Rural Agrupada (estimada)	Urbana (EPH 2011)	Rural Agrupada (estimada)
<b>Pampeana</b>	1,5	2,8	6,8	10,7
<b>Cuyo</b>	1,9	3,8	6,2	9
<b>NOA</b>	1,1	1,4	7,5	8,5
<b>NEA</b>	3	7,4	12,3	17,6
<b>Patagonia</b>	2,2	3,1	3,8	4,7
<b>Argentina</b>	1,7	3	6,5	9,3

Las estimaciones están hechas en base a los datos de pobreza urbana de la EPH para el segundo semestre del 2011, la cual se multiplican por la diferencia porcentual de los niveles entre pobreza e indigencia rural agrupada y urbana de la encuesta del ISCA 2002.

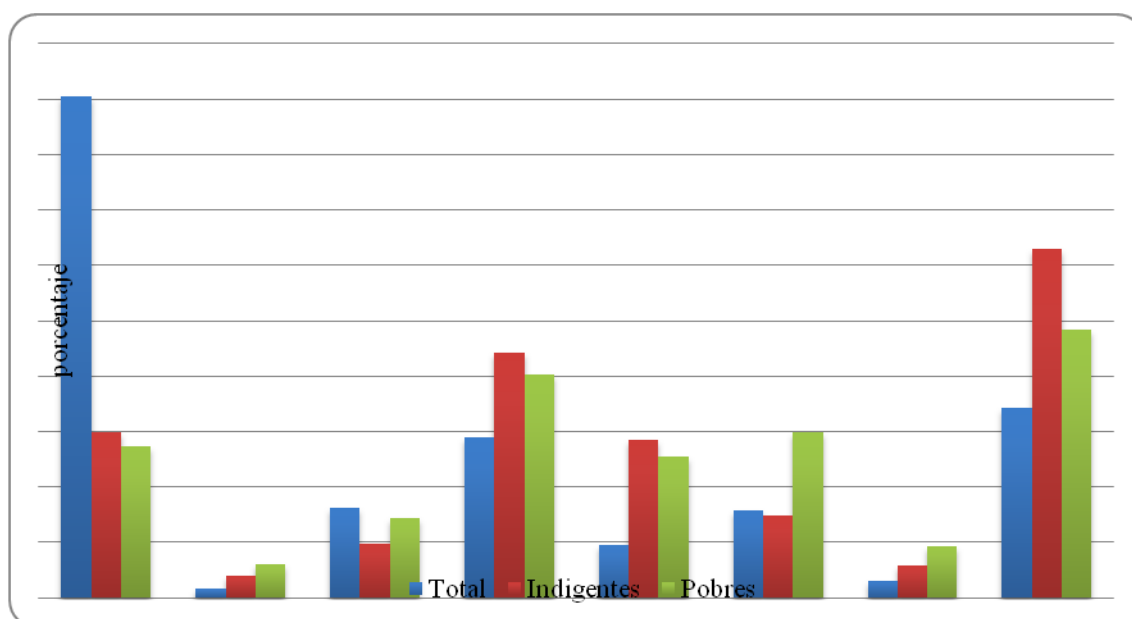
Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC (EPH) e ISCA.

Otra interesante fuente de información es la Encuesta de Hogares Rurales (EHR) llevada a cabo en el 2003 en las provincias de Chaco (NEA), Santa Fe (Pampeana), Santiago del Estero (NOA) y Mendoza (Cuyo)<sup>6</sup>. En la encuesta es destacable el análisis de los principales ingresos de las familias rurales, discriminado por la condición de indigencia o de pobreza. Como puede verse en la Figura 3.1 la principal fuente de ingresos en la población rural es la producción agropecuaria. Sin embargo este tipo de ingresos no es de gran importancia para las familias pobres o indigentes. En ellas las principales fuentes económicas están dadas por el trabajo asalariado (agropecuario o no agropecuario y transitorio o permanente). Esto muestra la marcada vulnerabilidad que poseen las familias rurales pobres o indigentes.

Por otro lado la encuesta muestra que los hogares pobres tienen jefes de hogar más jóvenes, con menores años de educación y con tasas de ocupación más bajas que los jefes de hogares no pobres. Si a esto le agregamos la menor capacidad de subsistencia de las familias pobres, el resultado final es que el porcentaje de hogares pobres con al menos una NBI es mucho mayor que para los hogares no pobres. A su vez, los gastos tanto en términos totales, como per cápita en los que incurren los habitantes pobres son menores a los de no pobres. La razón que explica esos bajos gastos es, naturalmente, los menores ingresos totales que perciben, situación que se ve agravada por la mayor cantidad de miembros que integran este tipo de hogares. Una última característica es que las familias en condiciones de pobreza gastan casi la totalidad de sus ingresos, los que les brinda menor capacidad de ahorro (casi nulo) mostrando las dificultades futuras que poseen para mejorar su estado de pobreza.

<sup>6</sup> Esta encuesta también se llevo a cabo en una situación coyuntural particular, donde argentina se encontraba iniciando un proceso de recuperación de la crisis. Adicionalmente, dado que el tamaño de la muestra a nivel provincial es muy pequeño (la muestra total incluyó 441 hogares), los resultados deberían interpretarse con precaución.

Figura 3.1: Incidencia de pobreza e indigencia de los hogares rurales según fuentes de ingreso (2003)



Fuente: elaboración propia en base a datos de la RHS.

Todo lo anterior nos muestra que los índices de pobreza e indigencia son considerablemente mayores en las zonas rurales. Por otro lado, en Argentina se observan grandes discrepancias entre las regiones, revelando una mayor vulnerabilidad en las provincias del norte del país, y destacando a la región pampeana, como de menores índices de pobreza.

Una tercera conclusión, que se vincula con las anteriores, es que los ingresos de los hogares que habitan en áreas rurales son comparativamente más bajos que los que habitan en las ciudades. De acuerdo a la encuesta ISCA (2002), existe una brecha de 60% a nivel nacional entre el ingreso per cápita familiar promedio de la población rural y urbana.

### 3.2. Situación Socioeconómica de la Provincia

En esta sección se realizará un análisis de la situación social y económica de la provincia de Río Negro. Dicho análisis estará focalizado principalmente en el ámbito rural, dado que los beneficiarios del Programa son los pobladores rurales pobres.

#### A. Población

Según el Censo del 2010 la provincia de Río Negro posee una población de 638.645 personas, lo que representa el 26,4% de los habitantes de la región Patagónica y el 1,6% del total de país. A su vez, la provincia presenta una tasa de crecimiento poblacional anual de 1,72% (medidos entre los censos del 2001 y 2010), lo que muestra una variación mayor a la del total país, pero inferior a la del promedio de la región patagónica.

Tabla 3.3 Población y tasa de crecimiento anual en Argentina, Patagonia y Río Negro (2010)

Región	Población	Crecimiento anual
Argentina	40.117.096	1,18
Patagonia	2.419.139	2,08
Río Negro	638.645	1,72

Fuente: INDEC, Censo 2010.

Realizando el mismo análisis para el interior de la provincia observamos que el departamento de mayor población es General Roca, en el cual habita el 50% de las personas, seguido por el departamento de Bariloche, con el 21%. Esto muestra una distribución espacial asimétrica, ya que 71% de la población ocupa el 10% del territorio. En cuanto a la expansión demográfica, el departamento que presenta el mayor crecimiento demográfico es Valcheta (4,84), seguido por El Cuy (2,68) y San Antonio (2,46).

*Tabla 3.4: Población y tasa de crecimiento anual por departamentos (2010)*

Departamento	Población	Crecimiento anual
<b>Adolfo Alsina</b>	57.678	1,53
<b>Avellaneda</b>	35.323	1,03
<b>Bariloche</b>	133.500	2,4
<b>Conesa</b>	7.069	1,37
<b>El Cuy</b>	5.280	2,68
<b>General Roca</b>	320.921	1,54
<b>Ñorquinco</b>	1.736	-1,83
<b>9 de julio</b>	3.475	-0,07
<b>Pichi Mahuida</b>	14.107	0,06
<b>Pilcaniyeu</b>	7.428	2,38
<b>San Antonio</b>	29.284	2,46
<b>Valcheta</b>	7.101	4,84
<b>25 de Mayo</b>	15.743	2,18

Fuente: INDEC, Censo 2010.

La población rural de la provincia alcanzaba en el año 2001<sup>7</sup> el 15,6% de los habitantes. Si realizamos una comparación con el resto del territorio nacional vemos que la provincia de Río Negro poseía mayores niveles de ruralidad que el promedio nacional (11%) y que la región patagónica (12%).

*Tabla 3.5: Población urbana y rural en Argentina y Río Negro (2001)*

Población	Argentina		Río Negro	
	Población	%	Población	%
<b>Total</b>	36.260.130		552.822	
<b>Urbana</b>	32.431.950	89,40	466.539	84,40
<b>Rural</b>	3.828.180	10,60	86.283	15,60
<b>agrupada</b>	1.223.533	3,40	36.221	6,60
<b>dispersa</b>	2.604.647	7,20	50.062	9,00

Fuente: INDEC, Censo 2001.

Sin embargo esta distribución de la población rural no es uniforme a la largo de todo el territorio provincial. Un dato a destacar es que existen departamentos que no poseen población en zona urbana, ya que todos sus poblados son de menos de 2.000 habitantes. Este es el caso de los departamentos de El Cuy, Ñorquinco y 9 de Julio. En contrapartida los departamentos de San Antonio y Bariloche poseen la mayor proporción de sus habitantes radicados en zonas urbanas.

En cuanto a la situación de los hogares en la provincia, de los 154.405 hogares existentes en el 2001<sup>8</sup> el 16% se ubicaban en zonas rurales (dentro de los cuales 6% pertenecían a hogares que habitaban en zona rural agrupada, y el 10% en zona rural dispersa), un porcentaje mayor que la cantidad de hogares rurales a nivel nacional, que llegan al 10%.

<sup>7</sup> Lamentablemente el Censo de 2010 todavía no muestra datos de la distribución de la población urbana y rural, por ello se utilizan los datos del Censo 2001.

<sup>8</sup> En el censo de 2010 la provincia muestra una existencia de 199.189 hogares, un 29% más que en al año 2001, pero nuevamente no es posible encontrar datos de distribución urbano-rural en el censo de 2010.



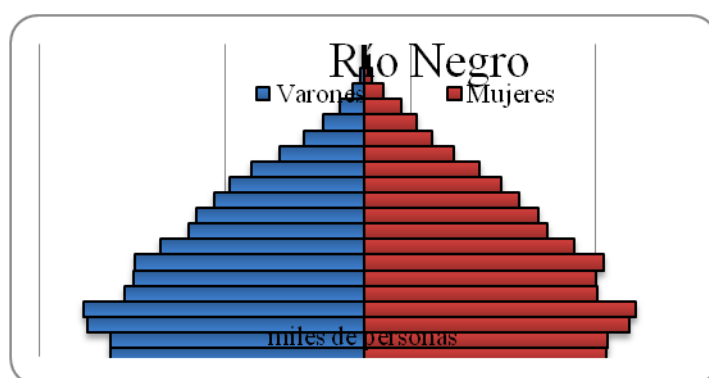
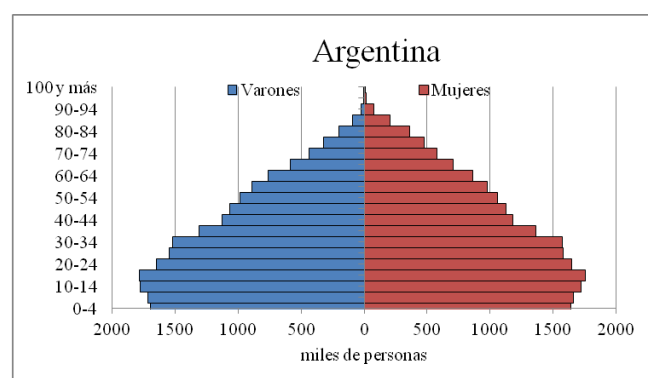
Tabla 3.6: Porcentaje de población urbana y rural por departamentos (2001)

Departamento	Urbana (%)	Rural agrupada (%)	Rural dispersa (%)
Adolfo Alsina	92,6	3,0	4,4
Avellaneda	74,1	10,1	15,8
Bariloche	93,5	2,8	3,7
Conesa	79,6	1,3	19,1
El Cuy	-	65,4	34,6
General Roca	84,2	5,9	9,8
Ñorquín	-	48,9	51,1
9 de julio	-	82,7	17,3
Pichi Mahuida	80,7	6,5	12,8
Pilcaniyeu	33,4	38,3	28,3
San Antonio	97,0	1,4	1,5
Valcheta	71,9	9,2	18,9
25 de Mayo	80,5	5,6	13,9

Fuente: INDEC, Censo 2001.

Por último si analizamos la estructura etaria de la provincia observamos que en el año 2010 un 25,9% de la población se encontraba dentro del grupo de 0 a 14 años, levemente superior al del total del país con un 25,5% de la población en ese segmento etario. En cambio la población en edad avanzada (más de 64 años) representa un 8,5% de la población rionegrina, un porcentaje inferior al nacional (10,2%). Esto nos muestra un coeficiente de dependencia (población inactiva con respecto a la población activa) de 0,52 para la provincia, y de 0,55 para Argentina.

Figura 3.2: Pirámides poblacionales de Argentina y Río Negro (2010)



Fuente: INDEC, Censo 2010.

## B. Pobreza estructural

Para realizar un análisis de la situación estructural de la población en la provincia de Río Negro es conveniente utilizar el indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). En base a ello observamos que para el año 2001 el 16% de los hogares de la provincia mostraban deficiencias estructurales. Dicho valor es mayor tanto comparado con la región patagónica, como con el resto del país, lo que ubicaba a la provincia de Río Negro en una situación crítica en cuanto su la pobreza estructural. Sin embargo esa diferencia no era tan notoria si tomamos a la población como unidad de análisis, hecho que puede observarse en la tabla 3.2.6, que muestra la población en condiciones de NBI para el total país, la región patagónica y la provincia de Río Negro.

Dentro de los límites geográficos provinciales, los departamentos que poseen mayor porcentaje de hogares en condiciones de pobreza estructural son El Cuy (33%), 9 de Julio (30%) y Pilcaniyeu (29%). En contrapartida aquellos departamentos que poseen una población menos vulnerable son Adolfo Alsina y Pichi Mahuida. Esto

muestra una marcada diferencia geográfica en la distribución de la pobreza. Como se puede observar en la Figura 2.2.2 los departamentos que poseen mayores niveles de hogares con NBI se encuentran en la región Sur de la provincia, mientras que los que presentan menores niveles de pobreza estructural se encuentran en la región del Valle (General Roca, Avellaneda y Pichi Mahuida) y en la región Atlántica (Conesa y San Antonio).

*Tabla 3.7: Hogares con NBI en Argentina, Patagonia y Río Negro (2001)*

Región	Hogares		
	Total	Con NBI	%
<b>Argentina</b>	10.075.814	1.442.934	14,3
<b>Patagonia</b>	570.840	78.283	13,7
<b>Río Negro</b>	154.453	24.823	16,1

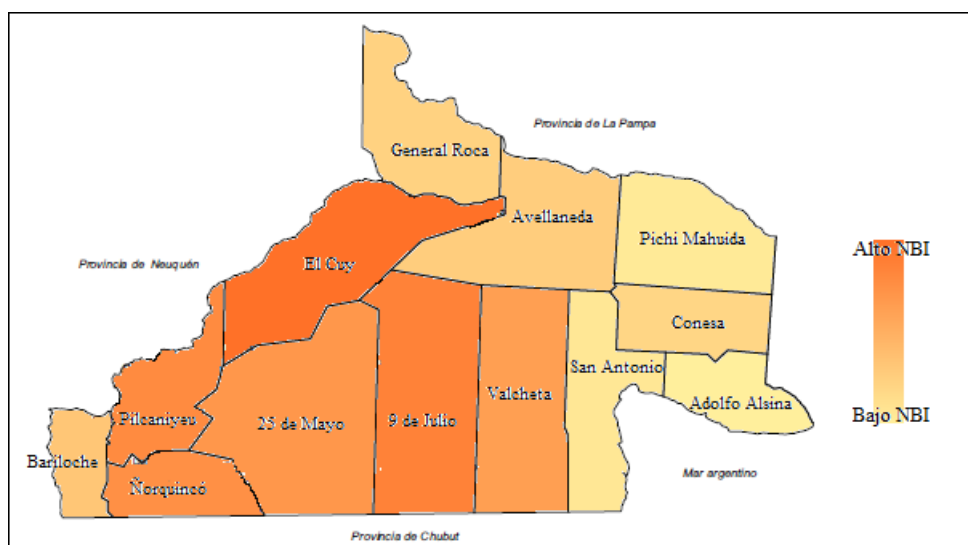
Fuente: INDEC, Censo 2001.

*Tabla 3.8: Población en hogares con NBI en Argentina, Patagonia y Río Negro (2001)*

Región	Población		
	Total	Con NBI	%
<b>Argentina</b>	35.927.409	6.343.589	17,7
<b>Patagonia</b>	2.007.455	304.510	15,2
<b>Río Negro</b>	545.687	97.486	17,9

Fuente: INDEC, Censo 2001.

*Figura 3.3: Hogares con NBI por departamento (2001)*



Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC, Censo 2001.

De los 24.832 hogares rionegrinos con NBI en el 2001, el 24% se encontraban ubicados en las zonas rurales. Comparado con el promedio argentino, la provincia posee una incidencia mayor de la pobreza rural, ya que los hogares rurales con NBI del país apenas superan el 18%. En Río Negro, al igual que en el total del país, existe una mayor incidencia de la pobreza estructural en las zonas rurales. Esto quiere decir que del total de la población rural rionegrina, el 24,5% no logra satisfacer sus necesidades básicas. Esta proporción es menor en las zonas urbanas, dadas las mejores condiciones de habitabilidad en la ciudad. Por otro lado la tabla 3.8 nos muestra que la pobreza impacta más en las zonas rurales agrupadas. Esta conclusión es contraria al proceso que se observa en el total del país, ya que las zonas dispersas poseen una mayor cantidad relativa de hogares pobres. Las mismas conclusiones se observan en la tabla 3.9 con la población rural, donde la pobreza estructural afecta a las personas que viven en las zonas rurales agrupadas.

*Tabla 3.9: Hogares urbanos y rurales con NBI en Argentina y Río Negro (2001)*

	Argentina		Río Negro	
	Hogares	%	Hogares	%
<b>Total</b>	1.442.934	14,32	24.823	16,07
<b>Urbana</b>	1.176.513	12,9	18.720	14,5
<b>Rural</b>	266.421	27,4	6.103	24,5
<b>agrupada</b>	66.056	20,4	2.568	26,9
<b>dispersa</b>	200.365	30,8	3.535	23,0

Fuente: INDEC, Censo 2001.

*Tabla 3.10: Población urbana y rural con NBI en Río Negro (2001)*

	Población	%
<b>Total</b>	97.486	17,9
<b>Urbana</b>	74.518	16,2
<b>Rural</b>	22.968	27,1
<b>agrupada</b>	10.461	29,5
<b>dispersa</b>	12.507	25,4

Fuente: INDEC, Censo 2001.

### C. Deficiencias habitacionales según datos preliminares del último Censo

El Censo de Población y Vivienda 2010 brinda información muy valiosa para caracterizar las condiciones de vida de la población de la provincia de Río Negro. A continuación se describen los principales resultados referidos al total de la población rionegrina.

- *Calidad del material en el piso:* el 1,3% de las viviendas de la provincia poseen tierra o ladrillos sueltos como material predominante en los pisos, entendiéndose este material como el más precario en términos habitacionales. Los valores provinciales muestran mejores condiciones en las viviendas que el resto del país, ya que la tierra o los ladrillos sueltos representan el material predominante en el piso del 2,6% del total de viviendas argentinas.
- *Tipo de combustible utilizado para cocinar:* el 1,9% de las viviendas utilizan leña o carbón como combustibles para la cocción de los alimentos, lo que nuevamente muestra mejores características habitacionales que en el total del país, donde el 2,6% de las viviendas utilizan dichos materiales.
- *Tipo de desagüe del inodoro:* 4,9% de los hogares de la provincia poseen inodoro sin descarga de agua, o carecen totalmente del mismo<sup>9</sup>. A diferencia de las características anteriores, este tipo de deficiencia habitacional es superior en la provincia de Río Negro que en el resto del país (4,2%).
- *Tenencia de servicio eléctrico*<sup>10</sup>: existe una alta cobertura del servicio eléctrico tanto a nivel nacional, como provincial. En el caso de Río Negro, el 98,8% de los hogares posee luz eléctrica (97,3% por provisión de red, 1,5% por provisión propia).
- *Provisión y procedencia del agua:* para este ítem particular existe una mayor cobertura de la red pública en la provincia (92%), que el total el territorio Argentino (84%)

<sup>9</sup> Para desglosar este dato, en 2,01% posee inodoro con descarga a hoyo o excavación en la tierra, y el 2,91% de las viviendas no poseen sanitarios.

<sup>10</sup> Los valores obtenidos son estimaciones de una muestra realizada complementariamente al censo del 2010 y por tanto contemplan el llamado "error muestral".

*Tabla 3.11: Porcentaje de hogares según procedencia de agua en Argentina y Río Negro (2010)*

Procedencia del agua	Argentina (%)	Río Negro (%)
Red pública	83,9	92
Perforación con bomba de motor	11,6	3,9
Perforación con bomba manual	0,7	0,4
Pozo	2,1	1,3
Transporte por cisterna	0,7	0,7
Agua de lluvia, río, canal, arroyo o acequia	0,9	1,5

Fuente: INDEC, Censo 2010.

- *Hacinamiento*: para hablar de hacinamiento hay que tomar como parámetro la existencia de más de tres personas por cuarto. En la provincia de Río Negro el 4,09% de los hogares presenta esta característica de hacinamiento, mientras que en el total del país es de 3,95%.

#### **D. Deficiencias habitacionales en el sector rural**

Según el Censo 2001 del total de hogares de Río Negro alrededor del 38% presentaba problemas o déficits en su estructura edilicia. Sin embargo, esta proporción aumenta considerablemente si observamos las zonas rurales. En los pueblos de menos de 2.000 habitantes las viviendas deficitarias llegan al 64%, y en las zonas dispersas al 70%. Esto muestra las grandes dificultades habitacionales en las zonas rurales donde casi la totalidad de las casas poseen problemas de esta índole.

*Tabla 3.12: Hogares urbanos y rurales por calidad de los materiales de la vivienda en Río Negro (2001)*

Hogares	Viviendas deficitarias (*)	%
<b>Total</b>	59.008	38,2
<b>Urbanos</b>	42.085	32,5
<b>Rurales</b>	16.923	67,9
agrupados	6.151	64,3
dispersos	10.772	70,1

(\*)La vivienda presenta faltantes en los elementos de aislación, techos de chapa de metal o fibrocemento, paredes de chapa de metal o fibrocemento, o presenta materiales no resistentes ni sólidos o de desecho al menos en uno de los componentes constitutivos (CALMAT II, III y IV)

Fuente: INDEC, Censo 2001.

#### **E. Educación**

La educación es un determinante clave de la pobreza, en particular las tasas de alfabetización de la población constituye un indicador clave de desarrollo de una región. Según la información preliminar del Censo 2010 en Argentina el 2% de la población es analfabeta. En la provincia de Río Negro esa tasa de analfabetismo aumenta al 2,5% y es aún mayor si miramos la región patagónica. Por otro lado en la tabla 3.13 muestra, según datos del Censo 2001, la condición de alfabetismo entre las zonas urbanas y rurales donde se observan mayores tasas de analfabetismo en las poblaciones rurales. Esta característica se debe tanto por las condiciones de pobreza (a mayor pobreza, más difícil es lograr determinado nivel educativo), como por cuestiones geográficas (por las mayores dificultades que poseen los pobladores rurales para acceder al sistema educativo). Esta última característica se observa más claramente en el hecho de que existe una mayor proporción de analfabetos en la zona rural dispersa.

*Tabla 3.13: Porcentaje de la población de 10 años y más por condición de alfabetismo en Argentina, Patagonia y Río Negro (2010).*

Región	Alfabetos (%)	Analfabetos (%)
<b>Argentina</b>	98,1	1,9
<b>Patagonia</b>	95,6	4,4
<b>Río Negro</b>	97,5	2,5

Fuente: INDEC, Censo 2010.

*Tabla 3.14: Porcentaje de la población urbana y rural de 10 años y más por condición de alfabetismo en Río Negro (2001).*

Región	Alfabetos	Analfabetos
<b>Urbana</b>	85,3%	14,7%
<b>Rural</b>	79,5%	20,5%
<b>Agrupada</b>	80,3%	19,7%
<b>Dispersa</b>	78,9%	21,1%

Fuente: INDEC, Censo 2001.

Yendo más específicamente al sector educativo, podemos tomar como medida de análisis de la educación la tasa de escolarización, que mide la cantidad de población entre 6 y 17 años que asiste al sistema educativo. Al contrario de lo ocurrido con el nivel de alfabetización, se observa una mayor tasa de escolarización en la región patagónica, 1,7 p.p. mayor que Río Negro, y 3.3 p.p. mas alta si la comparamos con el total del país. Diferencias del mismo estilo se observan si tomamos la tasa de escolarización de chicos de 13 a 17 años. En cambio si nos basamos en el segmento de 6 a 12 años, las diferencias entre los distintos territorios disminuyen considerablemente.

*Tabla 3.15: Tasa de escolarización estimada entre los 6 y 17 años en Argentina, Patagonia y Río Negro (2001).*

Región	6 a 17 años	6 a 12 años	13 a 17 años
<b>Total</b>	91,5	98,1	81,5
<b>Patagonia</b>	94,8	99,3	88,0
<b>Río Negro</b>	93,1	99,1	84,2

Fuente: INDEC, Censo 2001.

En cuanto al máximo nivel educativo alcanzado el Censo 2001 muestra que un alto porcentaje de la población no posee ningún tipo de instrucción. Dicha proporción es mayor en la población rural que en la urbana, mostrando una vez más ciertas dificultades estructurales. El 6% de la población urbana logró finalizar estudios superiores (estudios terciarios y universitarios), mientras que sólo el 3% de los pobladores rurales logró dicho nivel. Al igual que lo que ocurre con la educación superior, también en los niveles primarios y secundarios existe una mayor proporción de población urbana, en comparación con la rural, que logra completarlos.

*Tabla 3.16: Porcentaje de la población urbana y rural por máximo nivel de instrucción alcanzado en Río Negro (2001).*

Población	Sin Instrucción (%)	Primario (%)	Secundario (%)	Terciario (%)	Universitario (%)
<b>Urbana</b>	42,4	37,3	14,6	2,7	3,0
<b>Rural</b>	57,0	33,4	7,0	1,4	1,2
<b>Agrupada</b>	56,1	34,4	6,8	1,8	1,0
<b>Dispersa</b>	57,7	32,8	7,2	1,1	1,3

Fuente: INDEC, Censo 2001.

## F. Salud

Según el Censo 2010, el 66% de la población rionegrina posee algún tipo de cobertura médica. Esto se refiere a la tenencia de obra social, la contratación de una empresa de medicina privada o prepaga, o bien por estar inscripto en algún programa estatal de salud. Datos más agregados muestran que el 64% de la población nacional posee cobertura médica, o sea 2 p.p. menos que la provincia. Por otro lado la tabla 3.16 muestra los datos para el 2001 de la tenencia de cobertura social discriminando la población en urbana y rural. Mientras que en las ciudades más de la mitad de la población se encontraba con cobertura médica, en las zonas rurales ese porcentaje disminuye hasta el 40%, mostrando una mayor vulnerabilidad tanto en términos de salud, como en condiciones de precariedad laboral.

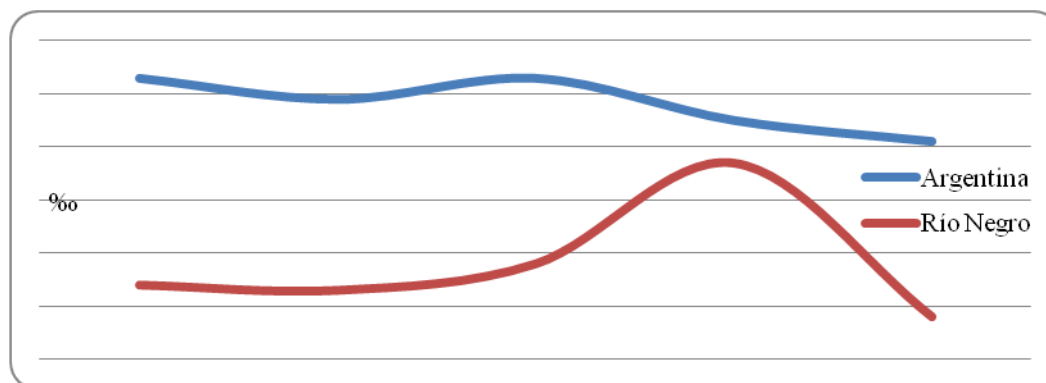
*Tabla 3.17: Porcentaje de la población urbana y rural con cobertura de obra social en Río Negro (2001)*

Población	Con cobertura (%)	Sin cobertura (%)
<b>Urbana</b>	52	48
<b>Rural</b>	40	60
<b>Agrupada</b>	42	58
<b>Dispersa</b>	38	62

Fuente: INDEC, Censo 2001.

Los niveles de mortalidad infantil<sup>11</sup> para la provincia evidencian un comportamiento algo particular. Mientras que, como es de esperar por la evolución en la medicina y las mejores condiciones económicas, la tasa de mortalidad infantil argentina muestra una tendencia decreciente entre los años 2005 y 2009, en la provincia de Río Negro no se observa el mismo comportamiento. Hasta el año 2008 la tasa de mortalidad infantil mostraba signos de crecimiento, y en el 2009 desciende de manera vertiginosa. Cabe aclarar que los niveles de mortalidad infantil son menores para la provincia, que para el total del país.

*Figura 3.4: Tasa de mortalidad infantil total en Argentina y Río Negro (2005-2009)*



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ministerio de Salud de la Nación.

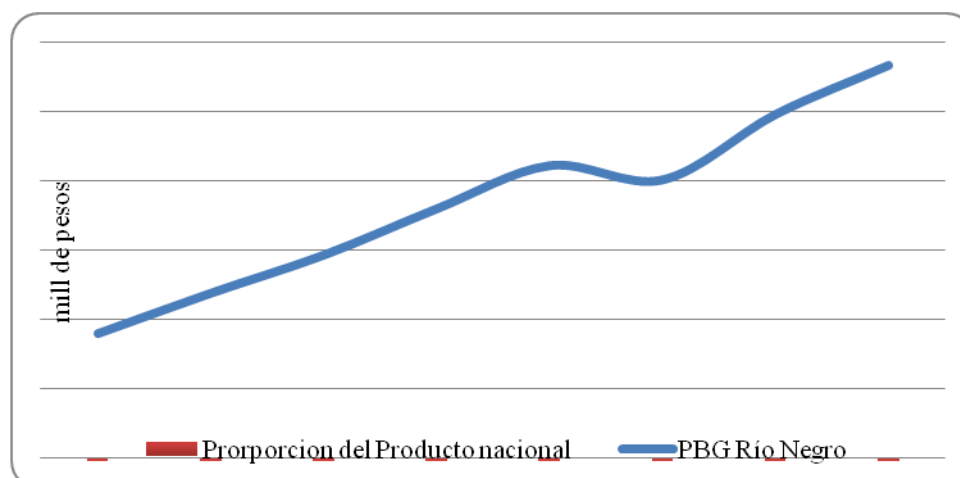
## G. Economía

Según datos del Ministerio de Economía y consultoras privadas, el Producto Bruto Geográfico provincial alcanza los 5.014 millones de pesos en 2011, lo que representa el 1,39% del producto nacional. Desde el 2004 hasta la actualidad la economía rionegrina presenta un crecimiento sostenido, solo interrumpido en el año 2009. La provincia pasó de un PBG de 3.906 millones de pesos constantes en el 2004 a uno de 5.014 millones en 2011, mostrando una variación del 28,4% en 7 años, o lo que es lo mismo, un crecimiento promedio de 4,1% anual. Si por otro lado vemos la importancia de la provincia a nivel nacional, como ya mencionamos el PBG rionegrino representa el 1,39% del argentino. Sin embargo para el año 2004 la provincia aportaba el 1,44% del PBI nacional. Este porcentaje empezó a disminuir, hasta llegar a su mínima participación en el año 2007, donde luego se observan signos de mejoría.

<sup>11</sup> Cantidad de defunciones de menores de un año acaecidas durante un año con relación al número de nacidos vivos registrados en el transcurso del mismo año, expresada por cada 1.000 nacimientos.

Para el año 2004 el PBG estaba explicado en un 13% por el sector primario, 22% por el secundario, y 65% por el terciario.

*Figura 3.5: Evolución del PBG de Río Negro y su proporción del Producto Nacional (2004-2011)*



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Ministerio de Economía y consultoras privadas.

Los principales sectores productivos de la provincia son el ganadero, el frutícola, la explotación hidrocarburífera y el turismo. Dentro del sector ganadero se destacan la cría de ovinos y bovinos. Debido a su ubicación geográfica y sus condiciones climáticas, el stock de ganado ovino llegó, en el 2010, a las 1,4 millones de cabezas, una producción que representa cerca del 12% del total nacional. En cuanto a la producción de frutales, se destacan el cultivo de manzanas y de peras, destacados por su alta calidad internacional. Su producción se concentra principalmente en la zona del alto Valle del Río Negro y explican casi la totalidad de la producción nacional. Las manzanas y las peras rionegrinas representan el 75% y 77% de la producción argentina respectivamente. Otra producción importante para la provincia es la explotación hidrocarburífera, mediante la extracción tanto de gas natural como de petróleo. El último sector de relativa importancia es el turismo, concentrado principalmente en la región Andina y la zona costera de la región Atlántica.

*Tabla 3.18: Participación de sectores económico en el PBG de Río Negro (2004).*

Sector Económico	%
Primario	13,30
Secundario	21,90
Terciario	64,80

Fuente: Ministerio de Economía.

*Tabla 3.19: Producción de principales sectores productivos en Río Negro (2009-2010)*

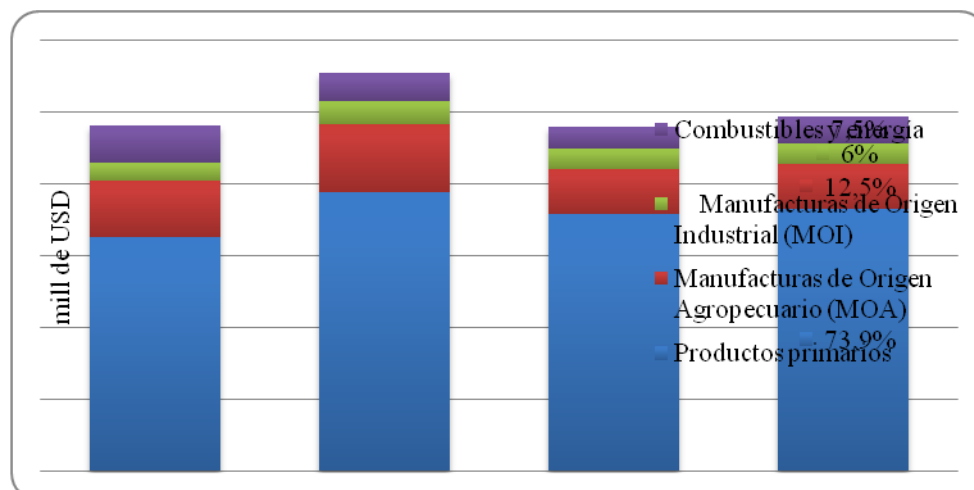
	2009	2010	Participación del total nacional (%)
Stock bovino (miles de cabezas)	604	472	1
Stock ovino (miles de cabezas)	1.650	1.450	11,70
Manzanas (tn)	774.000	652.000	74,90
Peras (tn)	678.000	523.000	77,40
Pescados (tn)	21.000	19.000	3,20
Gas natural (millones de m <sup>3</sup> )	838	893	1,90
Petróleo (miles de m <sup>3</sup> )	2.077	2.286	6,50
Ocupación hotelera (pernoctaciones)	2.516	2.744	7,20

Fuente: Dirección de información y análisis regional, MECON.

Las exportaciones provinciales del 2010 totalizan los 494 millones de dólares, dentro de los cuales la mayor cantidad está explicada por los productos primarios, y las manufacturas de origen industrial. La tabla 3.19 muestra

los valores de las exportaciones por los principales complejos productivos. El 75% de las exportaciones pertenece al complejo frutícola, lo que termina por destacar la gran importancia de este sector para la provincia de Río Negro. A éste le sigue, con una gran diferencia, el petroquímico, con el 9% de las exportaciones y luego se ubican la exportación de petróleo y gas, lanas y cueros, carnes, siderurgia, etc., que llegan en su conjunto al 5% de las exportaciones provinciales.

*Figura 3.6: Evolución de las exportaciones por grandes grupos en Río Negro (2007-2010).*



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.

*Tabla 3. 20: Exportaciones por complejos en Río Negro (2010).*

	Valor (mill de dólares)	%
<b>Total</b>	494,1	100,0
<b>Frutícola</b>	372,6	75,4
<b>Petroquímico</b>	46,8	9,5
<b>Petróleo y gas</b>	10,9	2,2
<b>Lanero, cueros y pieles</b>	4,6	0,9
<b>Carne</b>	4,4	0,9
<b>Siderúrgico</b>	3,9	0,8
<b>Jugo, vino, mosto, etc</b>	2,7	0,6
<b>Otros</b>	48,1	9,7

Fuente: INDEC.

## H. Sector agropecuario

La superficie total de las Explotaciones Agropecuarias (EAPs) de Río Negro es la segunda en importancia en el país con 14.716.470 Has., después de Buenos Aires. A diferencia de lo que ocurre con la superficie, se encuentra en el puesto 18º en cuanto a la cantidad de EAPs totales, después de La Pampa. Para ser más específicos, en el territorio rionegrino habitan, según el Censo Nacional Agropecuario realizado en el 2002<sup>12</sup>, unos 7.507 establecimientos agropecuario, lo que determina que la superficie promedio de las EAP en toda la provincia es de 1.960 has por explotación.

Del total de las EAPs de las provincia, más de la mitad se encuentran ubicadas en el Valle del Río Negro, dato que da una primera aproximación de cómo se compone el perfil productivo de la provincia. El resto de las EAPs se encuentran en la región Sur (30%), la región Atlántica (5%), y la región Andina con el 3% de las explotaciones de la provincia.

<sup>12</sup> Se realizó también un CNA para el año 2008, pero los resultados del mismo no se encuentra aun publicados.



Si por otro lado analizamos la extensión de las EAP, basándonos en el criterio del programa PROINDER, podemos diferenciar entre pequeños y no pequeños productores agropecuarios. La tabla 3.20 muestra que en la provincia el 50% de las EAPs son consideradas pequeñas, las cuales poseen en su conjunto el 18% de la superficie, lo que determina una extensión media de las pequeñas EAP de 710 has..

La importancia relativa de los pequeños productores varía según la región que analicemos. Mientras que en la región Sur el 62% de los productores son considerados pequeños, en la región del Valle esta característica alcanza sólo al 43%. Además de la diferencia en la cantidad relativa de productores, las pequeñas explotaciones de las distintas regiones difieren notablemente en su superficie promedio. Esto muestra que existen diferentes sistemas productivos relevantes en cada una de las zonas. Los pequeños productores de la región Sur poseen explotaciones de 1.383 has en promedio, mientras que las de la región del Valle de 226 has.

*Tabla 3.21: Porcentaje de EAP, de Superficie, y superficie media de pequeños y NO pequeños productores de Río Negro, según regiones (2002).*

	EAP de pequeños			EAP de NO pequeños		
	% de EAP	% de superficie	Sup. Media	% de EAP	% de superficie	Sup. Media
<b>Río Negro</b>	49,5	17,9	710	50,5	82,1	3.186
<b>Atlántica</b>	46,5	10,3	567	53,5	89,7	4.290
<b>del Valle</b>	43,0	9,7	226	57,0	90,3	1.597
<b>Andina</b>	50,0	14,9	308	50,0	85,1	1.762
<b>Sur</b>	62,3	24,7	1.383	37,7	75,3	6.951

Fuente: PROINDER y CNA 2002

La mayor cantidad de la superficie de las EAP rionegrinas está destinada a la ganadería, ya que su inmensa mayoría son superficies con pastizales y bosques o montes naturales. Como figura en la tabla 3.22, casi el 95% de la superficie posee estas características, y por ello se dedica a la producción ganadera. De las 115.420 has restantes, aproximadamente el 1% del total de la superficie, se utiliza para la producción agrícola, que aunque tiene poca superficie, se realizan actividades de gran valor agregado.

*Tabla 3. 22: Superficie de las EAP según su utilización en Río Negro (2002).*

	Superficie (has)	%
<b>Total</b>	<b>14.716.470</b>	<b>100</b>
<b>Sup. Cultivada</b>	115.420	0,8
<b>Sup. dedicada a la ganadería</b>	13.948.218	94,8
<b>Otras (*)</b>	652.832	4,4

(\*) otras comprende superficies no utilizadas, no aptas, caminos y parques.

Fuente: INDEC, Censo Nacional Agropecuario 2002.

Dentro de la actividad agrícola de la provincia se destacan como los principales cultivos la implantación de forrajeras con el 40% de la superficie implantada y el cultivo de frutales con el 36%. Del resto de las actividades, las que tienen alguna importancia para la provincia, son el cultivo de cereales, de hortalizas y de bosques y montes. El resto posee una participación marginal en la agricultura rionegrina.

Analizando distintas actividades en las 4 regiones demarcadas, podemos destacar las siguientes conclusiones:

- En la región Atlántica las forrajeras son el cultivo de mayor importancia, con el 70% de la superficie cultivada, seguido por los cereales para grano, que abarcan el 19% del territorio agrícola. Además poseen alguna importancia relativa dentro de la región el cultivo de hortalizas y de frutales. Estas actividades son posibles gracias a la existencia de algunos mecanismos de riego, fomentado básicamente por el Río Negro.
- La región del Valle, dada sus características climáticas y estructurales, que le permiten la existencia de grandes superficies bajo riego, posee como principal actividad agrícola el cultivo de distintas variedades de frutales. Esta actividad insume más del 60% de su superficie (es importante destacar que del total de la

superficie provincial con frutales, el 94% se encuentra en esta región). El otro cultivo de importancia en la zona son el cultivo de forrajeras, para lo cual se utilizan el 27% de las has cultivables de la región.

- El principal cultivo de la región Andina es la implantación de bosques y montes para la actividad forestal, lo cual utiliza el 90% de la superficie de la región. Esta actividad es prácticamente la única de importancia dentro de las escasas 6.000 has. cultivables de la zona.
- La región Sur posee solo el 3% de la superficie cultivable de la provincia, por lo que su importancia a nivel provincia es ínfima. Más allá de su poca importancia en relación al resto de las regiones, su principal actividad agrícola es la implantación de bosque y montes, seguido por el cultivo de forrajeras y frutales.

En conclusión la principal región agrícola de la provincia es la del Valle de Río Negro, ya que además de contar con el 54% de la superficie cultivable, posee gran diversificación en su producción, lo que le permite una importancia en todos los cultivos realizados en la provincia.

La ganadería es la actividad que mayor porcentaje del territorio ocupa. En Río Negro existían en el año 2002 unas 2,3 millones de cabezas, de las cuales más del 65% pertenecían a ganado ovino, seguidas por el 23% de ganado vacuno. Por sus características geográficas y climatológicas, la región Sur es la que mayor cantidad de cabezas totales posee (68%), dedicándose especialmente a la cría de ovinos. En el resto de las regiones, en animal predominante es el bovino, nuevamente segundo por la cría de ovejas. La región Andina posee comparativamente poca cantidad de cabezas de ganado, por lo que se demuestra que su actividad principal no es la primaria.

*Tabla 3.23: Porcentaje de la superficie implantada por tipo de cultivo en Río Negro y sus regiones (2002).*

	Río Negro (%)	Regiones			
		Atlántica (%)	del Valle (%)	Andina (%)	Sur (%)
<b>Cereales para grano</b>	7,3	18,7	0,9	0,5	0,1
<b>Oleaginosas</b>	0,1	-	0,3	-	-
<b>Cultivos para semillas</b>	0,3	0,7	0,1	-	0,1
<b>Forrajeras</b>	41,4	70,6	27,0	4,9	16,9
<b>Hortalizas</b>	5,2	4,6	6,2	0,8	1,4
<b>Frutales</b>	36,4	3,8	63,4	2,0	13,9
<b>Bosques y montes</b>	8,4	1,6	1,6	89,3	53,8
<b>Viveros</b>	0,3	0,1	0,4	0,3	-
<b>Otros</b>	0,2	-	0,1	2,1	-
<b>Total</b>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Otros: Legumbres, flores, aromáticas, medicinales e industriales Fuente: INDEC, Censo Nacional Agropecuario 2002.

La principal zona rionegrina dedicada a la producción pecuaria, es la región Sur, que cuenta con el 54% de la superficie ganadera, y el 68% de las cabezas de la provincia. Además de la cría de ovinos y bovino, esta región se destaca por la existencia de grandes cantidades de ganado caprino, y un menor porcentaje de equinos.

*Tabla 3.24: Porcentaje de las cabezas de ganado en Río Negro y sus regiones (2002).*

	Río Negro (%)	Regiones			
		Atlántica (%)	del Valle (%)	Atlántica (%)	Sur (%)
<b>Bovinos</b>	23,3	53,6	79,9	45,4	3,1
<b>Ovinos</b>	65,5	43,6	6,9	42,0	84,4
<b>Caprinos</b>	7,6	0,4	8,8	4,6	8,9
<b>Porcinos</b>	0,4	0,5	1,8	2,0	-
<b>Equinos</b>	3,1	1,6	2,5	5,3	3,5
<b>Otros</b>	0,1	0,3	-	0,8	-
<b>Total</b>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: INDEC, CNA 2002.

Por último vale la pena hacer una mención de la superficie regada de la provincia, ya que el agua es el principal insumo para la producción primaria de la zona. Existían en el 2002 unas 72.773 has. regadas en toda la provincia, de las cuales el 76% se encontraban ubicadas en la región del Valle. El riego predomina en esta región del Valle gracias a la existencia de dos grandes aportantes de agua, el Río Negro y el Colorado, que a su vez permiten dividir a esta región en 6 sub-regiones más: valle alto, medio e inferior del río negro, y valle alto, medio y superior del colorado. En la región Atlántica también se observan una 14.884 de has regadas (20% del total), que son de vital importancia para los distintos tipos de cultivo de la zona. El resto de las regiones no presenta importantes superficie bajo riego, por ello su principal actividad primaria es la cría de los distintos tipos de ganado.

*Tabla 3.25: Hectáreas efectivamente regadas en Río Negro y sus regiones (2002)*

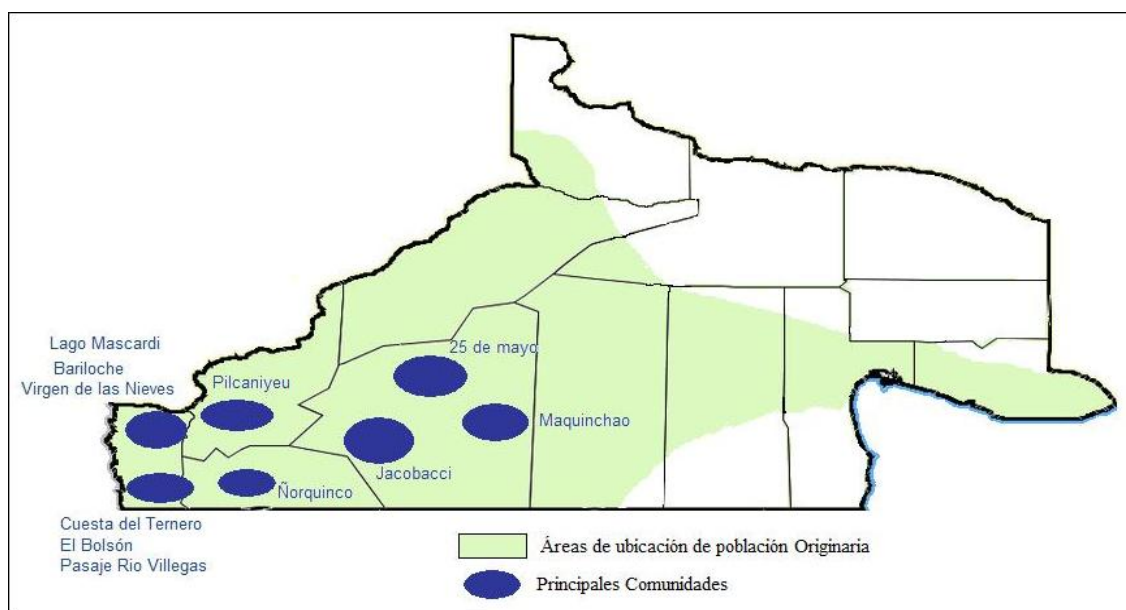
Región	Hectáreas	%
<b>Río Negro</b>	72.773	100,0
<b>Atlántica</b>	14.884	20,5
<b>del Valle</b>	55.793	76,7
<b>Andina</b>	531	0,7
<b>Sur</b>	1.565	2,2

Fuente: INDEC, CNA 2002.

## I. Pueblos Originarios

En nuestro país como en muchos otros países de la región los pueblos originarios viven en su gran mayoría bajo condiciones de pobreza estructural. Esta población reside por lo general en regiones con poco acceso a tierras cultivables y a fuentes permanentes de trabajo. A su vez poseen grandes problemas de acceso a los servicios básicos de infraestructura (agua potable y saneamiento, gas, electricidad) como así también a los servicios de salud y educación, lo que los convierte en una población de riesgo estructural. Según las estimaciones del Instituto Nacional de Asuntos Indígenas, en la provincia de Río Negro habitan aproximadamente 65.000 aborígenes o descendientes de aborígenes, lo que representa el 7,6 % del total del país, y el 33% de la Patagonia. Estos habitantes rionegrinos corresponden en su gran mayoría a la etnia Mapuche y se concentran en la Región Sur de la provincia, principalmente en la meseta patagónica.

*Figura 3.7: Comunidades Originarias en Río Negro.*



Fuente: Elaboración propia en base a información interna PRODERPA y Programa EMBI (Ministerio de Educación, Salud y Tecnología de la Nación).

Los pueblos originarios de la provincia de Río Negro se dedican a la crianza de animales menores, como son los ovinos y los caprinos, obteniendo sus mayores ingresos mediante la venta tanto de las lanas o los cueros, como así también de los animales en pie. Dicha comercialización se suele realizar mediante intermediarios poco formales. Por otro lado estos pobladores tienen gran dedicación a los trabajos temporarios en forestación, en la esquila y/o en la construcción. Sin embargo hay que destacar que comenzaron a incursionar en nuevas prácticas agrícolas (principalmente gracias al apoyo institucional), como los cultivos de hortalizas, frutas finas y forestación para su posterior venta como productos primarios, o de elaboración artesanal (dulces y sus derivados).

Otra de las actividades que viene mostrando un gran crecimiento en los últimos tiempos para los pobladores originarios es la explotación de los recursos turísticos en los cuales están emplazados que, junto con la producción de artesanías (en madera, plata y tejidos), están impactando positivamente en sus ingresos familiares.

A pesar de estas nuevas actividades productivas, las familias mapuches atraviesan una situación compleja caracterizada por los problemas de tenencia y calidad de sus tierras, escasa y poco diversificada producción agrícola, y dificultades para la comercialización de sus productos. Todo ello conlleva a migraciones hacia las grandes localidades, con el fin de conseguir empleo como peones (los varones) o como empleadas domésticas (las mujeres).

Las Comunidades Originarias son un “conjunto social, integrado por pobladores originarios, que habita y comparte un territorio determinado de acuerdo a afinidades culturales o de descendencia. Pertenecen a tradiciones organizativas que preceden al desarrollo del Estado moderno y sus formas de relación y ordenamiento social”<sup>13</sup>. Un relevamiento llevado a cabo por la Unidad Ejecutora Provincial del PRODERPA Río Negro reveló que en la provincia existen 66 Comunidades Originarias, en las cuales habitan aproximadamente 4.620 habitantes. Las mismas se encuentran ubicadas en las regiones Sur y Andina, más específicamente en los departamentos de 25 de Mayo, Pilcaniyeu, Ñorquincó y Bariloche. En la Figura 2.9 se puede observar la distribución espacial de estas comunidades a lo largo de toda la provincia. A su vez en el Anexo 2 se podrá observar todas las comunidades relevadas ordenadas por nombre, ubicación y población aproximada.

---

<sup>13</sup> Organización y Comunidades Originarias. Aportes para su conceptualización en el marco del PRODERPA.

## **4. DIAGNÓSTICO INSTITUCIONAL DE LAS CAPACIDADES DE INTERVENCIÓN EN MATERIA DE DESARROLLO RURAL EN LA PROVINCIA DE RÍO NEGRO**

### **4.1. Introducción**

Esta sección presenta el diagnóstico de la capacidad institucional del Proyecto de Desarrollo Rural de la Patagonia en la Provincia de Río Negro.

El análisis se organiza en dos grandes partes. La primera presenta un análisis detallado del marco programático e institucional del PRODERPA, lo cual incluye un conjunto de reflexiones sobre las dificultades de aplicación del Proyecto en la Provincia, y la segunda, analiza el estado de situación global de la Provincia en materia de desarrollo rural, poniendo énfasis en tres ejes fundamentales:

- Las capacidades institucionales existentes en la Provincia para el desarrollo rural.
- El desarrollo de las organizaciones de la sociedad civil en torno al desarrollo rural.
- Los mecanismos de funcionamiento, fortalezas y debilidades del entramado político institucional.

Los objetivos que se plantearon para este diagnóstico de capacidad Institucional, son los siguientes:

- a) Relevar las capacidades organizativas del Estado en materia de planificación y gestión del desarrollo territorial y rural y de la población rural pobre en torno a actividades productivas y/o de servicios.
- b) Evaluar la organización y desempeño institucional de la Unidad Provincial de Proyecto.
- c) Evaluar la estructura territorial del Proyecto.
- d) Revisar los planes operativos, su ejecución y el cumplimiento de metas.

La metodología adoptada para este diagnóstico de capacidad institucional procuró alcanzar una visión integral del funcionamiento y de las relaciones de las Instituciones y organismos que forman parte del Estado Provincial y otros actores institucionales y organizacionales vinculados al desarrollo rural presentes en la Provincia. Incluyó también el análisis de la Unidad Ejecutora Provincial del PRODERPA, prestando particular atención a las interacciones entre los diversos organismos y a sus consecuencias sobre la construcción y consolidación de capacidades, sobre la articulación entre funciones definidas y desempeñadas y sobre las tareas realizadas, teniendo en cuenta los soportes tecnológicos disponibles y las calificaciones y habilidades del personal involucrado.

La estrategia metodológica combinó elementos objetivos con apreciaciones del consultor fundadas en base a su conocimiento experto, en las entrevistas realizadas y en conceptos más generales sobre análisis institucional. La información objetiva se refiere a condiciones de contexto, estructura burocrática y administrativa de los organismos vinculados al desarrollo rural y de la UEP en particular, recursos humanos disponibles, insumos utilizados, acciones realizadas y registradas y productos entregados.

El plan de trabajo planteado para la realización de este diagnóstico ha sido el siguiente:

1. Recopilación y análisis de los diagnósticos institucionales realizados en la Provincia por parte de otros organismos y consultoras de manera de contar con hipótesis sólidas sobre las problemáticas institucionales provinciales.
2. Análisis de antecedentes y documentación existente sobre el Programa.
3. Revisión de los planes estratégicos de desarrollo rural, manual operativo, planes operativos anuales (POAs), y toda la información producida por la unidad de seguimiento y monitoreo del PRODERPA.
4. Realización de una serie de entrevistas a informantes calificados (Funcionarios, técnicos y personal de apoyo) del Gobierno Provincial y del Proyecto, en particular.
5. Realización de entrevistas en profundidad a otras organizaciones vinculadas al sector agropecuario y rural de manera de contar con un panorama más exhaustivo de la problemática del sector, y de la percepción

de los beneficiarios del Proyecto. Para ello se realizó un exhaustivo trabajo de campo que permitió realizar entrevistas en aquellas localidades que se están ejecutando actividades del Proyecto.

6. Validación de las hipótesis planteadas con anterioridad.
7. Redacción del documento final de diagnóstico institucional.

#### **4.2. Marco institucional para el desarrollo rural de la Provincia de Río Negro**

Para conocer las capacidades institucionales existentes en la Provincia de Río Negro vinculada al desarrollo rural se comenzó por observar la organización burocrática institucional del Estado Provincial con indicadores cuantitativos y cualitativos.

La Ley de los Ministerios y Secretarías de Estado del Poder Ejecutivo de la Provincia de Río Negro fue sancionada (Ley 4712) el 30/11/2011 y promulgada el 05/12/2012. En el Título 1, artículo 1, se hace mención a la existencia de los siguientes Ministerios: Gobierno, Economía, Obras y Servicios Públicos, Educación, Desarrollo Social, Salud, Producción, y Turismo.

Asimismo, en su artículo 2°, hace mención a la existencia de tres Secretarías de Estado con rango de Ministerio, a saber: Secretaría General, Secretaría Legal y Técnica, y Secretaría de Información y Coordinación.

En el Título 5, de los Ministerios en particular, en su artículo 20° se refiere a la competencia del Ministerio de Producción, comentando que le compete asistir al Gobernador en todo lo atinente al desarrollo de las actividades económicas y a la promoción de intereses económicos provinciales, como asimismo al impulso y desarrollo de la fruticultura, ganadería, recursos naturales, industria, comercio, transporte, hidrocarburos e innovación tecnológica y, en particular y en diferentes puntos –en relación directa y/o indirecta al PRODERPA-, dice lo siguiente:

- Punto 3.- Entender en todos los aspectos relativos a la promoción y fomento de los sectores de producción primaria.
- Punto 4.- Entender en la determinación de objetivos y políticas sobre los recursos naturales, agrícolas, ganaderos, etc.
- Punto 5.- Entender en todo lo referido al régimen de tierras fiscales de la provincia, como así también en lo concerniente al ordenamiento de la ocupación y uso del suelo.
- Punto 6.- Entender en todo lo referente a las políticas de promoción del DESARROLLO RURAL, dando prioridad al APOYO A LA ACTIVIDAD DE LOS PEQUEÑOS y medianos PRODUCTORES y el FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE SUS ASOCIACIONES.
- Punto 11.- Entender en la promoción y regulación de la actividad COOPERATIVA.
- Punto 12.- Entender en el fomento y fiscalización de las actividades frutícolas...
- Punto 21.- Entender en la PROMOCIÓN DE LA ASOCIACIÓN Y FORMACIÓN DE CONSORCIOS DE PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACION DE LOS PEQUEÑOS Y medianos PRODUCTORES.

La Provincia de Río Negro tiene una gran cantidad de programas y proyectos de intervención en el territorio provincial. La gran mayoría de ellos están orientados a resolver los problemas estructurales de la pequeña agricultura familiar, aunque también existen líneas de trabajo de carácter más sectorial vinculados a los sectores productivos más competitivos de la Provincia como la fruticultura.

A continuación se enumeran las diferentes iniciativas puestas en marcha como una breve consideración sobre el funcionamiento de los mismos, a posteriori se presentan las iniciativas del Gobierno Provincial para resolver los problemas de articulación interinstitucional, uno de los más graves problemas en materia institucional en la Provincia, lo cual lentifica un impacto más eficaz sobre los pequeños productores familiares, especialmente en la región sur.

### **4.3. Los programas de intervención para el desarrollo rural en la Provincia de Río Negro**

Respecto a experiencias de desarrollo rural en la Provincia, existen Programas para la Pequeña Producción que se llevan a cabo desde diferentes Instituciones.

El INTA tiene Programas subsidiados por el Gobierno Nacional tales como:

- Programa Frutales cuyo objetivo es la asistencia técnica productivas y de control de Carpocapsa.
- Programa Nacional Carne Ovina, que busca la capacitación y asistencia técnica para la producción de carne.
- Programa Forestal, que da capacitación y asistencia técnica; provisión de material.
- Fibras de origen animal, que brinda también capacitación y asistencia técnica.
- PROFEDER, que da asistencia técnica y financiera para diversificación productiva; mercadeo; mejora de productividad; etc.
- CAMBIO RURAL que brinda Asistencia técnica: diversificación productiva.

El Ministerio de Agricultura por otro lado tiene dos programas en Río Negro.

- Programa Social Agropecuario que lleva Financiamiento y subsidio a proyectos productivos.
- Programa Mohair, que da asistencia técnica, capacitación y financiamiento para proyectos productivos en la trama Caprina.

Después está la Secretaría de Estado de Fruticultura de la Provincia de Río Negro (SEFRN) con los siguientes programas:

- La Ley de Transparencia Frutícola (3.611/02) que busca mejorar el equilibrio entre agentes de la cadena frutícola.
- El Programa de Agroinsumos Rionegrinos (P.A.R.) que da Financiamiento de capital de trabajo.
- El Programa de Renovación del Parque de Maquinaria Agrícola que precisamente da Financiamiento de Maquinaria de Trabajo.
- La Mesa de Contractualización Frutícola (3993/05), que define los parámetros de los contratos frutícolas.
- El Programa de Apoyo a la Fruticultura de Pepita, que brinda financiamiento de capital de trabajo, a partir del 5% de las retenciones.
- También esta SEFRN con su único Programa Fitosanitario, que hace control de la sanidad y calidad de la producción.

La Dirección de Agricultura por otro lado tiene un solo Programa, el Hortícola, para constitución de fondos para el otorgamiento de microcréditos productivos.

El Ente de Desarrollo de la Región Sur, con sede en la localidad de Maquinchao es una organización regional creada por ley e incluida dentro de la Constitución Provincial. Su jurisdicción abarca desde Valcheta a Pilcaniyeu y desde El Cuy a Ñorquincó, un extenso territorio que equivale al 60% de la provincia de Río Negro. La dirección y administración del Ente está a cargo de un Directorio que tiene 28 miembros entre los que se incluyen los intendentes de las nueve localidades de la Región Sur, un representante de cada Consejo Deliberante, seis representantes de las Comisiones de Fomento, dos por el Poder Ejecutivo provincial y dos por el Poder Legislativo de la provincia. Tiene un presidente elegido por los directores y refrendado por el Gobernador. Tiene como objetivo general el de planificar y coordinar las acciones necesarias para la promoción integral, económica y social de la región sur de Río Negro. La estrategia de intervención consiste en implementar un programa integral de desarrollo para la región, en ese sentido se trabaja en una serie de programas con proyección en el mediano y largo plazo, orientados a atender la cuestión productiva y económica de la región, nuevas alternativas de producción para diversificar la ganadería, la promoción de la forestación, el turismo, la educación, la capacitación, el financiamiento productivo, mediante el otorgamiento de créditos, entre otros temas.

El Ente realiza una reunión todos los meses, denominada asamblea ordinaria para tratar diferentes cuestiones y problemáticas de cada pueblo y su zona de influencia, monitorear los programas que se llevan a cabo, y recepcionar y analizar proyectos de micros emprendimientos que presentan los ciudadanos de la región, y asambleas extraordinarias cuando hay que tratar problemáticas de suma urgencia.

Como estrategias y como métodos el Ente desarrolla un trabajo técnico-político y social en la región, con muy buenos resultados, generándose consenso para construir un poder político regional con legitimidad, con la participación de la mayor cantidad de actores posibles.

El Ente tiene a su cargo los siguientes Programas:

- Programa Ganadero con asistencia técnica y capacitación.
- El Programa Huertas y Granjas biointensivas y tradicionales, con capacitación y provisión de insumos.
- El Programa Forestal, con Producción en viveros y provisión de material.
- El denominado Programa de Créditos para Prefinanciación de zafra (ovinos y caprinos).
- El Programa Caprinos que da asistencia técnica y capacitación.
- El Programa Créditos para Cooperativas que, precisamente da financiamiento para comercialización.
- El Programa Reparación de caminos vecinales, con inversión vial.

El IDEVI con cuatro Programas, a saber:

- El Programa Hortícola con financiamiento para insumos.
- El Programa Tambo, con capacitación y provisión de animales.
- El Programa de Pasturas, para la provisión de insumos para la implantación de pasturas.
- El Programa Olivos con provisión de plantas.

El Ente de Desarrollo de Conesa tiene tres programas:

- El Programa de apoyo mecanizado que brinda provisión de maquinaria para labores culturales.
- El Programa de Microcréditos que da financiamiento.
- Programas varios también para diversificación productiva.

Finalmente, el Ente de Desarrollo de Catriel con su Proyecto Área de riego para la remodelación y ampliación de las obras de riego.

Ley Nacional de Recuperación de la Ganadería Ovina. Esta Ley es de una importancia fundamental para la Provincia. La misma se aplica a través de una Unidad Ejecutora del Proyecto de carácter colegiado que está integrada por representantes del Ministerio de Producción de la Provincia –el Secretario de Producción y el Director de Ganadería-, por el INTA a través de los Directores de las EEA Bariloche y Valle Inferior, por la Federación de Sociedades Rurales y la Federación de Cooperativas de la Región Sur, por el Ente de Desarrollo de la Región Sur, y por un Coordinador Provincial de la Unidad que tiene a su cargo las funciones ejecutivas.

Sus objetivos están vinculados al desarrollo del complejo ovino en el territorio provincial desde el aumento de la productividad y sostenibilidad de la producción primaria hasta el incremento de valor de las exportaciones que se realizan desde la provincia. No obstante, la intervención se centra en la producción primaria, a través de los siguientes ejes temáticos prioritarios: calidad de lanas, sanidad ovina, carne ovina, pastizales naturales, mejora genética.

Existen dos modalidades de intervención: i) Créditos a valor producto sin interés para la compra de ovinos, infraestructura, mejora genética, prefinanciación comercial e infraestructura comercial y logística, ii) Aportes No Reintegrables a proyectos asociativos, asistencia técnica y comercial, capacitaciones y programas PROLANA, PROSOVI o PROPASTIZAL.



Los recursos provienen de una combinación de i) la asignación anual del Fondo de Recuperación de la Actividad Ovina (FRAO): \$ 2.250.000, ii) la asignación adicional por redistribución recursos del FRAO; y iii) el recupero de créditos otorgados. En el 2005/2006 los recursos alcanzaron los \$ 4.250.000.

Los programas que plantea la Ley Ovina son los siguientes:

- Programa de Créditos, para Inversiones en infraestructura productiva y recomposición de majadas.
- El Programa de Aportes no reintegrables que brinda Capacitación y asistencia técnica.
- El Programa PROLANA, que permite la Incorporación de tecnologías en el sistema de esquila, acondicionamiento y enfardado.
- El Programa Provincial de Control de Sarna Ovina y Melófago (Prosovi) para Erradicación y control de la sarna. Capacitación y asistencia técnica.
- El Programa Provincial de Mejora Genética que da Financiamiento para la adquisición de reproductores, embriones ó semen de animales de genética superior.
- El Programa Provincial para la Producción de Carne Ovina que brinda capacitación y asistencia técnica para la producción de carne.

Otro actor relevante para el desarrollo productivo local es el Mercado de la Estepa. Se trata de una experiencia asociativa de vecinos de Dina Huapi que para enfrentar la crisis a fines de los noventa organizan ferias sobre la ruta 237 (ruta de acceso a Bariloche). Desde una perspectiva más inclusiva crean la Asociación Civil Surcos Patagónicos “con el objetivo de fomentar el desarrollo de los productos artesanales regionales del Dpto. Pilcaniyeu” (Productores de la Estepa, 2006:10). Posteriormente, consiguen un terreno y logran construir un espacio de venta (colaboran entidades públicas y privadas).

El grupo de productores se fue organizando a partir de un proceso participativo, internalizando en sus prácticas las consignas de Comercio Justo, Economía Social, Sistema de cooperación.

Luego de una experiencia de más de cinco años el Mercado logró los siguientes resultados:

- Cuenta con 250 productores en su mayoría mujeres que provienen de toda la línea sur, desde Dina Huapi hasta Valcheta.
- Existe una alta participación de los productores asociados con envíos de todos los parajes para su comercialización en el Mercado.
- El precio lo fija cada productor. El Mercado cobra un 10% para el mantenimiento de las instalaciones y actividades comunes.
- La atención del mercado es rotativa, de lunes a viernes los productores de Dina Huapi y los fines de semana los que provienen del paraje de turno.
- Han logrado comercializar su producción en Buenos Aires.

#### **4.4. Consideraciones generales sobre la desarticulación institucional y la necesidad de integrar y articular los proyectos**

Una característica general de los programas y acciones de desarrollo rural en la Provincia de Río Negro es que los programas están orientados a los complejos productivos, siendo los focalizados en los Pequeños Productores Agropecuarios. Naturalmente, los complejos productivos más importantes -Fruticultura y Ovinos- dan cuenta de la mayor cantidad de recursos. También existen, no obstante, una serie de intervenciones -desde la órbita provincial y regional- vinculadas a la diversificación productiva de los pequeños productos (frutos secos, de carozo o fina, horticultura, caprinos, olivos, etc.)

Puede decirse que las intervenciones pueden ser caracterizadas como orientadas a elevar la productividad (mejores prácticas, tecnología, financiamiento) de las pequeñas y medianas explotaciones, pero salvo excepciones no contemplan otros puntos condicionantes de la cadena (comercialización, proveedores de

servicios, etc.). También se manifiesta claramente una fuerte desarticulación y superposición de organismos de los distintos niveles (nacional, provincial, regional) sobre los mismos objetivos, territorios y destinatarios.

En función de este diagnóstico la autoridades provinciales formularon el Plan Estratégico de Desarrollo Territorial Integrado e Integral que entre otras cosas serviría para mejorar la asignación de fondos, la capacitación y la asistencia técnica necesaria para revertir las condiciones de vida inaceptables de los pequeños productores agropecuarios y la población rural pobre, y superar los problemas de desarticulación institucional.

En ese marco se comenzó a trabajar en los últimos años en programas y proyectos para el desarrollo rural. Todo ello teniendo en cuenta una visión crítica, a través de espacios de discusión que se propician para seguir teniendo capacidad de discusión. Para ello se avanzó en la Provincia con una propuesta de regionalización caracterizando cada región en términos ecológicos, sociales, institucionales y económicos (con énfasis en lo agrario), detallando los principales procesos de transformación socio-económicos (estructura agraria, cambios tecnológico-productivos, conflictos agrarios) con impacto en lo rural ocurridos en los últimos diez años.

Esta propuesta de regionalización que está en la base de la política de desarrollo rural de Río Negro se construye en base a las prerrogativas de la Constitución de la Provincia que establece en el artículo 106, sección XI, que “el territorio provincial se organiza en regiones. Se constituyen en base a los municipios, atendiendo a características de afinidad histórica, social, geográfica, económica, cultural e idiosincrasia de la población”. A partir de allí se presta atención al artículo 3º de la Ley Nro 4437 en la que se divide al territorio de la provincia en cuatro (4) regiones de desarrollo:

- Meseta Centro Sur,
- Andina,
- Atlántica y
- Valles Interfluviales.

En función de estas regiones el Plan Rionegrino de Desarrollo Estratégico (RN 2015) define unidades territoriales de gestión (UTG), las cuales se constituyen como unidades de gestión para el desarrollo rural. Así, aparecen las siguientes UTG:

- a) Noroeste
- b) Alto Valle Oeste
- c) Confluencia
- d) Alto Valle Centro
- e) Alto Valle Este
- f) Valle Medio
- g) Noreste
- h) Valle de Conesa
- i) Fluvio-marítima (Valle Inferior)
- j) Atlántica Central
- k) Meseta Central Oriental
- l) Meseta Central Occidental
- m) Andina Norte
- n) Andina Sur

Más allá de estos esfuerzos, el equipo técnico del PRODERPA, que funcionaba desde la Dirección General de Desarrollo Territorial del Ministerio de Producción de la Provincia de Río Negro, también planteó una primera aproximación de micro –regionalización centrada ante todo en la zona centro sur de la Provincia, organizando la misma en función de:

- El territorio conformado por las localidades, parajes y/o espacios más cercanos que delimitan los centros tomados cercanos al territorio delimitado,
- La caracterización de los actores indicados como beneficiarios: pequeños productores agropecuarios y sus familias, comunidades aborígenes, población rural no agropecuaria y jóvenes rurales.

Así es que se definieron las siguientes cuatro microrregiones que serán objeto de intervención por parte de PRODERPA:

**i) Microrregión Sierra Grande y zonas de influencia:**

Tomando como centro de esta microrregión a la localidad de Sierra Grande, al Oeste se encuentran los parajes de Arroyo de la Ventana y Cona Niyeu sobre la ruta 5. También están, siempre al Oeste, de Sur a Norte, los parajes de Arroyo Verde, Campana Mahuida y Arroyo Los Berros. Finalmente, hacia el Noroeste pero más cerca de la localidad de Valcheta está el paraje Arroyo Tembrao, Sierra Paileman y Laguna Grande.

**ii) Microrregión Valcheta y zonas de influencia:**

Ya sobre el comienzo de la Línea Sur (y yendo del mar hacia la cordillera), aunque todavía en la Región Atlántica, se encuentra la localidad de Valcheta con su zona de influencia, Así, nos encontramos con que hacia el Noroeste está el Bajo Santa Rosa; al Noreste, el Bajo del Gualicho; al Oeste sobre la ruta 23, Faulkner, Tte. Maza, la localidad de Ramos Mexía y el paraje Nahuel Niyeu; al Oeste Sudoeste el paraje Treneta; y al Sur, los parajes de Paja Alta y Arroyo Tembrao.

**iii) Microrregión Cerro Policía y zona rural de influencia:**

Esta microrregión que toma como centro al Cerro Policía, a pocos Kms. del Embalse Ramos Mexía, se halla casi en el cruce de las rutas 74 y 71. Está limitada al Norte por la Bajada del Bravo y más lejos Rentería sobre la ruta 74; al Este se encuentra Trica-Co en el cruce de las Rutas 71 y 6; al Sud-sudeste, sobre la ruta 6 se encuentra El Cuy; en tanto que al Sur-sudoeste están los parajes El Maruchito y Barda Colorada y, un poco más lejos, Aguada Guzmán y Lonco Vaca.

Otros espacios territoriales dispersos -pero que interactúan con el Centro de esta Microrregión- son Mencué, Laguna Blanca, Naupa Huen, Pilquiniyeu del Limay, El Cuy y los parajes de Michi Huau, Marracó, Trapalcó, Chasicó, La Esperanza, Carriyegua, Colán Conué, La Salina, La Rinconada, Santa Lucía, Cura Có, El Jagüelito, El Arenoso, El Barreal, Tricacó, Quili Malal.

Vale mencionar que los pequeños productores familiares de esta microrregión se dedican especialmente a la ganadería ovina.

**iv) Microrregión Ñorquincó y zona rural de influencia:**

La localidad de Ñorquincó se encuentra en la denominada Región Sur rionegrina, sobre la ruta provincial Nº 40. En su zona rural de influencia se encuentran: al sudoeste, Fitamiche; al norte, Mina Pico Quemado; al noreste, Chacay Huarruca, Río Chico y Chenquenyau; al Este, Aguada Troncoso, Mamuel Choique; y al Oeste, los parajes de El Rincón y Los Repollos, y la localidad de El Bolsón.

Esta microrregión se superpone con la Región Andina que podría estar comprendida entre el paralelo 42 (Pcia de Chubut) al sur, Chile al oeste, y al norte el Río Manso y Villegas. Luego, trazando una línea horizontal hacia el este, se completa el territorio con la vertical que marca el paraje de Río Chico, así cerraría en dirección sur nuevamente, con el límite de la provincia del Chubut.

Dicha superficie posee aproximadamente 10.000 km<sup>2</sup>, comprende parte de los departamentos de S. C de Bariloche y Ñorquincó, encontrándose en dicho territorio las Municipalidades de El Bolsón y Ñorquincó, como también las comisiones de Fomento de El Manso – Villegas y Comisión de Fomento de Río Chico.

Dicha subregionalización apunta al desarrollo local y regional partiendo de un concepto de desarrollo integrado, es decir la que lo considera como la puesta en marcha de medidas fortalecedoras de cualidades existentes, para producir mayores y mejores condiciones de vida para la comunidad –especialmente la que se encuentra en situación de alto grado de vulnerabilidad social y económica-, es decir, un desarrollo a escala humana.

#### **4.5. Estructura y organización del PRODERPA en Río Negro**

El Proyecto de Desarrollo Rural de la Patagonia está orientado a reducir la pobreza rural a través del fomento de las actividades productivas y el fortalecimiento de las organizaciones rurales mediante los siguientes mecanismos:

- la promoción de políticas participativas de desarrollo rural con equidad de género e intercultural,

- la promoción de los jóvenes,
- el uso sustentable de los recursos naturales,
- promover el desarrollo
- promover el fortalecimiento de las capacidades organizativas de la población rural pobre de la Patagonia

A su vez, en la Provincia de Río Negro el PRODERPA está dirigido a:

- Reducir la vulnerabilidad socio productiva de la población rural.
- Que tiene una orientación territorial, cuyo objetivo es fortalecer a la familia rural en dicho ámbito.
- Que intenta detener las migraciones hacia los centros urbanos para que no se pierda la identidad cultural, social, histórica y productiva.
- Que trabaja en forma directa con organizaciones consolidadas y no consolidadas, vinculadas al sector rural y con las instituciones públicas y privadas, vinculadas al Desarrollo Rural de cada una de las regiones.

Para su implementación el PRODERPA cuenta en la Provincia de Río Negro con una Unidad Ejecutora Provincial, cuyas misiones y funciones consisten en:

- Coordinar y supervisar el proyecto
- Interactuar con las Unidades de Desarrollo Rural Territorial del interior de la Provincia
- Replicar el proyecto en el territorio
- Contactarse estrechamente con las organizaciones consolidadas, no consolidadas y los grupos e interés a nivel local con los responsables de los componentes de la Unidad Provincial.

Los proyectos del PRODERPA están asignados a la población rural pobre, incluyendo los pequeños productores agropecuarios y la población rural que vive en condiciones de pobreza, medida en términos estructurales bajo el índice de NBI.

En cuanto a los pequeños productores agropecuarios, según un estudio del PROINDER en Río Negro existen un total de 3.716 Pequeñas explotaciones agropecuarias (EAP), las cuales representan el 50% del total de EAPs de la provincia. A su vez, los departamentos que mayor proporción de productores pobres poseen son Pilcaniyeu, Ñorquincó, El Cuy y 9 de Julio (ver Tabla 4.1).

*Tabla 4. 1: Pequeños productores agropecuarios en la provincia de Río Negro*

Departamento	EAP pequeños	
	Cantidad	% (pequeños/total)
Adolfo Alsina	283	49
Avellaneda	600	51
Bariloche	111	50
Conesa	154	49
El Cuy	209	61
General Roca	850	40
9 de Julio	205	61
Ñorquincó	196	76
Pichi Mahuida	283	40
Pilcaniyeu	322	76
San Antonio	24	26
Valcheta	133	50
25 de Mayo	346	55
<b>TOTAL</b>	<b>3.716</b>	<b>50</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos de PROINDER

En la Tabla 4.1 se puede observar la población rural pobre de la provincia de Río Negro, y su importancia relativa con respecto a la población total. Estos datos muestran que el 24% de la población rural vive en condiciones de pobreza estructural, y que a su vez este flagelo tiene un mayor impacto en los departamentos de El Cuy, Pilcaniyeu y 9 de Julio.

*Tabla 4.2: Población rural pobre en la provincia de Río Negro*

Departamento	Población rural pobre	
	Cantidad	% (NBI/total)
Adolfo Alsina	185	14
Avellaneda	503	21
Bariloche	430	20
Conesa	97	21
El Cuy	427	33
General Roca	3.013	24
9 de Julio	305	30
Ñorquincó	177	27
Pichi Mahuida	122	14
Pilcaniyeu	388	33
San Antonio	66	23
Valcheta	134	27
25 de Mayo	256	27
<b>TOTAL</b>	<b>6.103</b>	<b>24</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo 2001

El PRODERPA ha funcionado desarrollando actividades organizadas en torno a tres componentes:

#### **Fortalecimiento de las Capacidades Organizativas**

A través de este componente el programa procura brindar ayuda a los beneficiarios para fortalecer y consolidar las organizaciones económicas existentes y/o crear nuevas orientadas al mercado por medio de las siguientes acciones:

- Asistencia técnica a las organizaciones en gestión; administración, comercialización, acopio, manejo de fondos rotatorios.
- Capacitar en desarrollo rural, economía social, asociativismo, comercialización.
- Financiamiento a través de presentación de proyectos productivos.
- Equipar a organizaciones de productores.
- Promover y acompañar a los productores a espacios de discusión, capacitación, talleres y encuentros en el marco del diálogo.

#### **Desarrollo Productivo y Acceso a los Mercados**

Mediante este componente se busca generar oportunidades a los pequeños productores y población rural pobre para que se incorporen a los medios de producción, tengan acceso a financiamiento en infraestructura rural, fomentando la participación y la distribución del ingreso en la cadena productiva.

Se financia a los pobladores rurales que pertenecen a una organización en base a tres líneas de apoyo:

- a) Financiamiento reembolsable (crédito) a inversiones necesarias para los proyectos de sus beneficiarios y sus organizaciones.
- b) Financiamiento no reembolsable (subsidio) a inversiones vinculadas a los proyectos e iniciativas de los beneficiarios y sus organizaciones.
- c) Apoyo no reembolsable para la constitución de fondos rotatorios de créditos gestionados por las propias organizaciones para financiar el desarrollo de los proyectos.

## **Fondos de Promoción y Contingencia**

A través de este componente se busca recomponer los activos físicos/ productivos afectados por contingencias adversas (sequías, inundación, granizo, precios, entre otras) y apoyar con financiamiento la consolidación de proyectos productivos. Con este componente se financiaron reparaciones de infraestructura (instalaciones, viviendas, implantación de pasturas y compra de forrajes), recuperación de las áreas degradadas por invasión de plagas, enfermedades agrícolas y ganaderas y la erupción del volcán Puyehue.

A continuación se enumeran las producciones que pueden ser financiadas en el marco del Proyecto.

### **Agropecuarias**

- Producción ovina para carne y lana.
- Producción caprina para carne o pelo.
- Producción de pasturas para engorde directo o para corte.
- Producción orgánica y/o convencional de hortalizas.
- Producción orgánica y/o convencional de frutas regionales.
- Mantenimiento y reparación de maquinaria agrícola e instalaciones agropecuarias.
- Servicio de esquila a tijera o mecánico.
- Pequeñas curtiembres.

### **No agropecuarias**

- Servicios de aprovisionamiento de insumos y/o transporte de productos al mercado.
- Servicio de comunicaciones.
- Carpinterías.
- Herrerías u otras relacionadas a la producción agropecuaria y a la metalurgia artesanal.
- Almacenes de ramos generales.
- Productos artesanales como: hilados, tejidos manuales y en telar, artesanías en: madera, piedra, cerámica o arcilla, metales, cueros y otros.
- Ecoturismo, turismo rural, servicios de guías regionales.
- Producción de leña, carbón o ladrillos.

### **Producciones no tradicionales de origen agropecuario**

- Producción de conejo para pelo, piel y/o carne.
- Producción de animales de granja.
- Producción de frutas finas.
- Producción de hongos.
- Producción de bulbos para flor, flor de corte y flores secas.
- Producción de flores exóticas y nativas de corte y ornamentación.
- Producción de plantas aromáticas.
- Producción de miel y subproductos.
- Producción de quesos de oveja o de cabra.
- Servicios ambientales diversos.

### **Inversiones para organizaciones consolidadas**

- Centros de acopio, clasificación, presentación y comercialización de productos pecuarios como lana, pelo de cabra, cueros en general, y agrícolas (fruta fina y forraje)
- Pequeñas plantas de elaboración de productos agroalimentarios transformados regionalmente: dulces, licores, disecados y esencias naturales.
- Ferias y otras formas de comercialización de productos alimentarios regionales y artesanales.
- Centros de producción y comercialización de hilados y artesanías.

Para implementar estas acciones la Unidad Ejecutora Provincial cuenta con un plantel de 21 personas sin incluir los Supervisiones Territoriales. Dispone de 3 vehículos propios, en tanto que, afectados de Producción, otros tres vehículos en Alto Valle, Cipolletti y el Bolsón. La UEP dispone de una oficina en la Ciudad de Viedma con seis ambientes con equipamiento informático y mobiliario para 25 personas.

La UEP cuenta con una coordinación provincial a cargo de Gustavo Zgaib y un área de asistencia de coordinación a cargo de Fabio Catriel cuya función es la de asistir al coordinador en todas sus funciones (Agendas, Reuniones, Atención directa a beneficiarios y Organizaciones).

El Anexo 3 de este informe exhibe el organigrama de la UEP.

Las misiones y funciones del Coordinador Provincial son:

- a) Gestionar todos los aspectos del Proyecto, y responder ante la Nación, el FIDA y la Provincia de Río Negro.
- b) Coordinar en forma integral con el C.C.P. la ejecución del Proyecto.
- c) Arbitrar los medios para la contratación del personal del Proyecto.
- d) Autorizar las negociaciones de los convenios y contratos con las instituciones, organizaciones de base, empresas de servicios y entidades ejecutoras, y supervisará su cumplimiento.
- e) Consolidar un sistema de comunicación y consulta permanente con los beneficiarios.
- f) Asegurar la inclusión de los beneficiarios en los mecanismos de participación del proyecto.
- g) Administrar la cuenta provincial del Proyecto.
- h) Autorizar la adquisición de bienes, contratación de obras, servicios, consultorías y pagos de viáticos, según el Convenio de Préstamo y el Manual de Operaciones.
- i) Supervisar las rendiciones de gastos que la Unidad Ejecutora Provincial debe presentar al FIDA y a la Unidad de Coordinación Nacional.
- j) Coordinar y supervisar la elaboración y ejecución de los Programas Operativos del Proyecto.
- k) Identificar las oportunidades de cooperación técnica y financiera de interés para el desarrollo del Proyecto.
- l) Participar en todas las reuniones de máximo nivel sobre desarrollo rural y desarrollo social rural que se celebren en las distintas reparticiones del Gobierno Nacional.
- m) Coordinar y articular las actividades interinstitucionales con el Comité de Coordinación Provincial, organismos provinciales y nacionales y resto de los actores que intervienen en el proyecto.
- n) Asegurar la provisión de los informes mensuales del Ministro de Producción de la provincia, al Comité de Coordinación y otras autoridades provinciales interesadas sobre el estado de avance del Proyecto.
- o) Establecer una relación fluida y de trabajo con las Unidades de Coordinación de las otras provincias patagónicas, así como con la unidad a nivel nacional.

La UEP cuenta con una Coordinación Ejecutiva integrada por Marta Torres y Corina Massello. Corina actúa como asistente de la coordinación Ejecutiva. La Coordinación Ejecutiva facilita el apoyo técnico y administrativo a la Coordinación General del Programa y coordina y supervisa el trabajo de los profesionales del equipo técnico de apoyo a la coordinación provincial, integrado por un encargado de cada uno de los componentes y los encargados de Género y Seguimiento y Evaluación. También supervisa la actividad de los Supervisores Territoriales, asistiéndolos en la efectividad de la coordinación con otros organismos provinciales y nacionales de las actividades necesarias para concretar los objetivos del Proyecto.

La UEP cuenta también con una unidad de administración que está configurada por un grupo de administrativos encabezados por el Coordinador Administrativo a cargo del CPN Martín Lamot, y un Responsable de Administración y Contabilidad, el CPN. José Ramírez. El resto está conformado por Ariel Abeiro, Asistente Administrativo a cargo de Expedientes, Resoluciones y Departamento de Compras; Julián Frego, a cargo de Contabilidad UEPEX y Rendiciones UCAR/FIDA; Fernando Naicul a cargo de Rendiciones Provincia; Martín Morón, a cargo de la Contabilidad SAFYC y Rendiciones Provincia –Registro y Gastos-; Alicia Pintos, Asistente Administrativa a cargo de Resoluciones y Viáticos; y, en tareas generales: Manuel, Maximiliano, Casiano, Alejandra, Cicarelli, Nicolás y Jerez González, José .

Las misiones y funciones del Coordinador Administrativo son:

- a) Supervisar las tareas inherentes a la formulación del Presupuesto anual con base en los programas operativos anuales y su inclusión en el presupuesto provincial.
- b) Asistir en la elaboración y revisión de los aspectos financieros, administrativos y contables de los POAs.
- c) Efectuar todas las tramitaciones referidas a los requerimientos de desembolsos ante la Unidad de Coordinación Nacional.

- d) Realizar y supervisar los procesos de adquisiciones, contrataciones y viáticos, a fin de que los mismos se encuadren en las normas y procedimientos establecidos por el Convenio de Préstamo, Manual de Operaciones y Plan de Adquisiciones.
- e) Preparar el Plan de Adquisiciones y contrataciones que forma parte del POA.
- f) Efectuar el seguimiento de los pagos y gastos comprometidos, realizados y cotejarlos con lo presupuestado.
- g) Supervisar la carga y actualización de los registros contables.
- h) Preparar y elevar oportunamente los informes financieros requeridos por el FIDA, por la Coordinación Nacional del Proyecto y otras Autoridades Provinciales.

La UEP cuenta además con un asesoría legal, a cargo de la Dra Mónica Carrasco, una Unidad de Programación, Seguimiento y Evaluación, una Unidad de Jóvenes, una Unidad de Genero y una Unidad de Comunidades Aborígenes.

Las misiones y funciones de la Coordinación Legal a cargo de la Dra. Carrasco Mónica, son:

- a) Intervenir en todos los trámites que se canalicen a través de la UEP, previos a ser elevados a consideración del Coordinador Provincial.
- b) Velar por el cumplimiento de todos los aspectos legales vigentes vinculados con los intereses del Ministerio, de los organismos nacionales e internacionales de financiamiento.
- c) Asegurar el cumplimiento de las exigencias normativas y procedimientos administrativos requeridos por el FIDA en materia de adquisiciones, contrataciones, desembolsos, rendiciones de gastos, como asimismo de las prescripciones de la legislación provincial concurrente.
- d) Supervisar y verificar que las compras, contrataciones y proyectos se encuadren en las acciones previstas en el POA, en el Manual de Operaciones, en el Convenio de Préstamo y en la Legislación provincial concurrente.
- e) Asesorar y apoyar a los responsables de las actividades financieras y contables de los componentes respecto a los procedimientos a aplicar.

La Unidad de Programación, Seguimiento y Evaluación, a cargo de Lautaro Martínez tiene como objetivo apoyar la implementación y gestión, el seguimiento y la evaluación del proyecto. Además de ello esta unidad tiene como objetivo específico:

- a) Diseñar y establecer un sistema de información que permita alimentar la toma de decisiones y corregir desvíos del proyecto.
- b) Fortalecer las capacidades de las organizaciones que ejecutan proyectos para la planificación, el seguimiento y la evaluación de los mismos.
- c) Generar conocimientos de desarrollo rural en la provincia a través de la sistematización de las experiencias del proyecto.
- d) Las misiones y funciones del Responsable de Seguimiento y Evaluación son:
- e) Organizar, gestionar e implementar la Oficina Provincial de SyE.
- f) Coordinar y participar en el diseño e implementación del Sistema de SyE.
- g) Coordinar con el nivel central la institucionalización de los procedimientos y mecanismos de SyE.
- h) Orientar al equipo técnico provincial y otros en la realización de las tareas de SyE.
- i) Coordinar y participar del plan de capacitación en SyE.
- j) Coordinar a nivel de la provincia, la elaboración de los planes operativos anuales y su consolidación.
- k) Revisar los proyectos y asegurar que se incluyan el marco lógico y una ficha de arranque con información de línea de base.
- l) Efectuar el seguimiento y evaluación de los proyectos en la provincia.
- m) Evaluar los progresos y resultados del proyecto, en términos de efectos e impactos y determinar la viabilidad de los procesos y estrategias de intervención.

La Unidad de sSeguimiento y Evaluación está conformada por cuatro subsistemas que definen las siguientes estrategias:

- Sistema de planificación.
- Subsistema de seguimiento y evaluación continua.
- Subsistema evaluación y estudios.
- Subsistema de sistematización.



La unidad ejecutora provincial cuenta además con las siguientes unidades:

Unidad de Jóvenes (a cargo de Yahir Caballieri Salvo). Esta unidad busca identificar grupos de jóvenes en el territorio, promover el desarrollo juvenil y la participación de los jóvenes en el diseño del proyecto, brindar apoyo y estímulo a emprendimientos locales, teniendo como recurso base la capacitación. Estas acciones se realizan a través del aporte económico no reintegrable contribuido a las cooperativas para ser destinados a jóvenes estudiantes terciarios y/o universitarios de carreras afines al proyecto en convenio con instituciones y/o universidades.

Unidad de Género (bajo la responsabilidad de Canale Laura). El objetivo general es desarrollar el potencial humano existente que permita la equidad de género. Se aplica a todos los proyectos una estrategia de equidad de género orientada a aumentar la participación de las mujeres rurales, en todas las actividades vinculadas, a dicho ámbito. La metodología se implementa a través de:

- Una estrategia de género transversal al Proyecto, es decir en cada una de sus acciones, se espera que las mujeres rurales mejoren no sólo, sus ingresos familiares, sino además incrementen sus capacidades en las relaciones dentro de su comunidad.
- Garantizar a las mujeres un acceso equitativo a los bienes y servicios del proyecto de desarrollo rural.
- Promover la generación y consolidación de emprendimientos económicos sostenibles que incorporen las características particulares de las mujeres.
- Incentivar la participación activa y la toma de decisiones de las mujeres en las organizaciones e instituciones de desarrollo rural.
- Crear las condiciones y fortalecer la participación de las mujeres en los procesos de toma de decisiones de las organizaciones y del proyecto, y en las instancias de diálogo de desarrollo rural.

Para lograr los objetivos de trabajo los ejes propuestos son:

- La sensibilización sobre la temática
- Capacitación a los equipos técnicos del territorio
- Encuentros de mujeres.

Las misiones y funciones de la Encargada de Género son:

- a) Detallar y especificar la estrategia de género de la provincia, y chequear que se cumpla con las metas de género propuestas.
- b) Controlar que se lleven a cabo todas las acciones de género diseñadas para disminuir la brecha de desigualdades de género existentes, en los tiempos y con los resultados esperados.
- c) Apoyar y asesorar al CP y a la UCP en los aspectos de género, coordinando con ellos las acciones en esta materia a realizar en los dos componentes.
- d) Establecer una relación fluida y de trabajo con las unidades de género de las otras provincias, así como con la unidad a nivel nacional.
- e) Desarrollar acciones de sensibilización en equidad de género sobre los equipos la UCP, y de capacitación en equidad de género a los beneficiarios del proyecto, con el objeto de entregar conocimientos que permitan conocer el rol de las mujeres en las estrategias de superación de la pobreza rural.

Unidad de Comunidades Aborígenes. Esta Unidad no está cubierta aún. Quedó a definición del Parlamento Mapuche del 09 / 07 / 12, para la presentación de tres postulantes. Los Pueblos Originarios no sólo están insertos activamente en la Unidad Ejecutora Provincial del PRODERPA, a través de la Unidad de Comunidades Originarias, sino que también forman parte importante de las Mesas de Desarrollo Territorial, creadas en nuestra provincia, como ámbitos de discusión y proposición de políticas para el Desarrollo Rural.

Fortalecimiento de las Capacidades Organizativas. La Coordinación Provincial del Área de Fortalecimiento a las Organizaciones –FOCO-, a cargo de Marina Schiitt. Dicha Coordinación asume las siguientes misiones y funciones:

- a) Planificar y coordinar las diferentes acciones del componente con el resto de las actividades del proyecto.
- b) Coordinar y supervisar las actividades del componente a nivel de las microrregiones.
- c) Crear e implementar los mecanismos adecuados y eficientes para recoger desde las organizaciones las necesidades de capacitación y fortalecimientos de los distintos niveles (organizaciones consolidadas, no

consolidadas y grupos de interés) mediante la utilización de instrumentos acordes a las distintas particularidades, a partir y hacia la consolidación del POA.

- d) Consolidar la planificación anual de las actividades del componente.
- e) Mantener y fortalecer las relaciones entre las organizaciones, entre las entidades gubernamentales provinciales.
- f) Trabajar en estrecha colaboración y coordinación todos los demás integrantes de la UEP.

Desarrollo productivo y acceso a mercados. La Coordinación Provincial del Área de Desarrollo Productivo y Acceso a Mercados tiene como responsable a la Lic. María Guadalupe Loriente. Las misiones y funciones del Área de Desarrollo Productivo y Acceso a Mercados son:

- a) Organizar y coordinar el establecimiento de la unidad provincial del componente de desarrollo productivo y acceso a mercados, definiendo las estrategias y metodologías de trabajo para cada unidad territorial de intervención.
- b) Trabajar en estrecha colaboración y coordinación con todos los demás integrantes de la UEP.
- c) Brindar asistencia técnica y operativa a los supervisores territoriales sobre la evaluación, definición y resultado de los proyectos.
- d) Informar y decidir sobre las cuestiones que correspondan a la formulación y seguimiento del Plan Operativo Anual.
- e) Participar en todas las misiones de evaluación periódicas que realice el FIDA.
- f) Definir conjuntamente con los responsables de las áreas legales, seguimiento, evaluación y administración del reglamento de los fondos de contingencias.

Supervisores Territoriales. El Supervisor Territorial tiene como principal función la planificación de todas las actividades necesarias para implementar y coordinar en el terreno las acciones previstas en los POAs., de acuerdo a lo establecido en el manual de operaciones.

Respecto a la organización territorial, en una entrevista mantenida con la Coordinadora Ejecutiva Provincial, responsable de la ejecución de las actividades del Proyecto específicamente en las cuestiones operativas, Marta Torres, ella se refirió a la Supervisión Territorial “como espacio de demanda y canalización, se atiende a todo el mundo, articulando con Desarrollo Social, DPA, IPPV”.<sup>14</sup>

Más adelante, sigue diciendo que “los supervisores son todos nuevos, tienen 30 años promedio, con estudios secundarios y son idóneos. Atienden saliendo con técnicos del Ente de la Región Sur.

En otra entrevista mantenida con el Responsable de Administración y Contabilidad, el CPN. José Ramírez<sup>15</sup> confirma que “actualmente hay 5 (cinco) supervisores territoriales y que la meta es llegar a 8 (ocho) en tanto que el resto (5 ó 6 más), estarán como representantes del Ministerio de Producción”

El otro elemento clave del marco de desarrollo rural de Río Negro son las denominadas Mesas de Desarrollo Territorial Rural que, en el marco del PRODERPA, tienen las siguientes características<sup>16</sup>.

Son espacios de concertación o entes de desarrollo comunitario que se encargan de detectar las necesidades del sector productivo de pequeña escala en cada región, organizar proyectos, enumerar las demandas y considerar los requerimientos de inversión.

Funcionan de tal modo que en cada localidad se establecen los nexos con los técnicos del lugar que sirven como canalizadores de las necesidades de los pequeños productores ante las autoridades del PRODERPA.

Su accionar público contempla la constitución, acompañamiento y promoción de las organizaciones de productores y de poblaciones rurales, sus recursos y capacidades operativas y políticas. Garantizan espacios de efectiva participación en procesos de definición de estrategias y/o líneas de acción en torno al DR.

<sup>14</sup> Entrevista mantenida el 19 de Julio de 2012.

<sup>15</sup> Entrevista mantenida el 23 de Julio de 2012.

<sup>16</sup> Plan Estratégico de Desarrollo Rural Integrado e Integral de la Provincia de Río Negro, 2010.

Las mesas territoriales están compuestas por Instituciones Públicas, Privadas y Organizaciones que trabajan con los pequeños productores. Esta instancia se traduce en la convocatoria desde cada intendencia a organismos gubernamentales y a los Comisionados de Fomento del área cercana, con la invitación a aquellas entidades que trabajen en la temática del desarrollo rural.

Las Mesas Territoriales consolidan las particularidades de cada zona y establecen las prioridades para el fortalecimiento de organizaciones de desarrollo productivo, en el marco de los programas de género, para jóvenes y pueblos originarios.

Como se observa desde la perspectiva del gobierno provincial, las Mesas Territoriales Rurales desempeñan un papel clave en el proceso de discusión y formulación de la Estrategia de Desarrollo Rural. Se entiende que constituyen instancias, simultáneas, de representación, debate y deliberación, al tiempo que tienen la potencialidad de promover procesos de concertación de actores en la escala regional.

Al mismo tiempo, desde las Mesas Territoriales los esfuerzos están destinados a acordar sobre los objetivos, contenidos y alcances del proceso participativo y posicionar la herramienta para el desarrollo rural dentro de la estructura burocrática-administrativa y política del Estado provincial.

Las Mesas se constituyen en una instancia de elaboración de propuestas y de articulación de demandas para el desarrollo regional, en el sentido que no producen decisiones vinculantes. Por esta razón, la posibilidad de sostener este proceso en el tiempo está vinculada a la efectiva discusión de propuestas y contrapropuestas entre lo público y lo privado y, si correspondiera, en su efectiva implementación. Lo anterior implica una lógica operativa que contemple encuentros de intercambio de información concernientes a las demandas del territorio y las posibles ofertas programáticas desde el sector público. Las Mesas priorizan las demandas y definición/planificación de propuestas; realizan encuentros destinados al consenso sobre las propuestas a implementar y cuál es el marco para ejecutarlas. Se definen Instrumentos de contractualización para la ejecución, monitoreo y evaluación de las propuestas a implementarse; contemplan la convocatoria a instancias provinciales en cada una de las etapas sugeridas que se constituyan como espacios i) de reconocimiento a partir del intercambio de experiencias y el refuerzo de las identidades compartidas; ii) operativos, en virtud de la posibilidad de articular, coordinar y combinar propuestas; y, iii) políticos, a través de promover de la visibilidad de la problemática.

Así, las Mesas de Desarrollo Territorial Rural se constituyen como la estrategia de intervención del Proyecto, constituyen un ámbito plural donde se plasman los cambios institucionales que se vienen sucediendo, poniendo especial énfasis en combatir la vulnerabilidad socio productiva de los pequeños pobladores rurales, a través de la intervención del Proyecto y la articulación entre instituciones.

Están constituidas por instituciones públicas, privadas y organizaciones con diferente grado de formalidad, que tengan estrecho vínculo con la ruralidad. Las Mesas en conjunto con la Unidad Ejecutora Provincial, son las piezas fundamentales para una correcta ejecución del Proyecto.

Las Mesas cuentan con un responsable, en la figura del Supervisor Territorial, el cual con pleno conocimiento de la realidad de su territorio, tiene como función recabar las necesidades de aquellos grupos, organizaciones, o pobladores en general, que cuenten con el perfil del Proyecto. Para ello se prevé que los supervisores territoriales recorran poblaciones, parajes, etc, a fin de brindar información real de las situaciones planteadas, asimismo constituyen el canal para la llegada de los pobladores rurales agrupados o dispersos, al ámbito de las Mesas Territoriales, tanto de ellos como de sus ideas, sus proyectos o necesidades. Cada mesa debe según el marco conceptual del proyecto realizar los POAR ANUALES (Programas Operativos Anuales Regionales).

A continuación se enumeran las organizaciones de la sociedad civil en torno al desarrollo rural agrupadas en las diferentes Mesas de Desarrollo.

#### **Mesa de desarrollo “Valle Inferior”, a cargo de Dumrauf, Lorena y Farías, Noelia**

- Coop. Savia Andina.
- Huerteros Patagónicos “Huerpa”.
- Mercado Regional Solidario.
- Sureñas “Mujeres Productoras”.

- Cotramusa.
- Coop. de act. rurales Libertad Obrera Ltda.
- Coop. San Javier.
- Comunidad de Bahía Creek.
- Coop. escolar Unión Limitada.
- Comunidad Monguelli Mamuel.

**Mesa de desarrollo “Valle Medio”, a cargo de Diomedi, Javier**

- Grupos asociativos Chimpay.
- Grupos asociativos Luis Beltran.
- Grupos asociativos Belisle.
- Grupos asociativos Darwin.

**Mesa desarrollo “Alto Valle Oeste”, a cargo de Sepúlveda, Maximiliano**

- AFR Campo Grande.
- Coop. Agropecuaria y Apícola el 15
- Coop. El Arroyon.
- Cinco Saltos Ruca Co.

**Mesa de desarrollo “Alto Valle Centro” y el Cuy (s/supervisor aún)**

- Asociación Civil Milikilil Hutral.
- Asociación de Horticultores General Roca.
- Coop. Aguada Guzmán Limitada.
- Girpat.

**Mesa de desarrollo “Alto Valle Este”, a cargo de Zabala, Jacqueline**

- Sin Mar

**Mesa de desarrollo “Zona Andina”, con Levis, Jorge en El Bolsón, y Sandoval, Alejandro en Pilcaniyeu, Ñorquinco y Bariloche**

- Comunidad Mapuche CHACAY HUARRUCA.
- Comunidad Mapuche Ancalao de Ñorquinco.
- Comunidad NAHUEL PAN El Bolsón.
- Asociación Rural El Foyel.
- Grupo Mallin Cascada.
- Asociación pequeños productores y agricultura familiar Nehuén.
- Coop. PEÑI MAPUCHE.
- Grupo de jóvenes de Ñorquinco.
- Coop. La Mosqueta – El Bolsón.
- Grupo Ruca Mallin.
- Comunidad Tequel Mapu.

**Mesa de desarrollo “Región Sur”, con Laciari, Nelson en Los Menucos, Maquinchao, Sierra Colorada y Ramos Mexía.**

- Coop Gente de Sumuncura.
- Comunidad LOF Ce Kume Mapu.
- Productores Rurales Comico.
- Sociedad Rural de los Menucos.
- Comunidad Nasario Chico.
- Jóvenes hijas de productores.
- Asociación Nehuen Zomo.
- Asociación Civil Cooperadora Hospital Dr. Horencio Callejas.
- Jóvenes Productores de nivel medio Maquinchao.

- Jóvenes de Pilquiniyeu.
- Grupo de Mujeres del Caín, Pilquiniyeu, Aguada de Guerra, Maquinchao.
- MESA DE DESARROLLO “JACOBACCI”
- Coop. en trámite Cali Bui.
- Peri urbano, grupo a conformar.
- Comunidad Ngún Kurrá.
- Comunidad El Doradillo – El Tropezón.
- FECOSUR.
- Asoc. artesanos de Ramos Mexía y parajes (Treneta y Yaminué).
- Asoc. Super Arte.
- Grupo de jóvenes rurales emprendedores.

**Mesa de desarrollo “Región Sur”, con García, José Leandro en Comallo y Jacobacci.**

- Coop. ganadera Amulein Com.
- Coop. Telefónica de Comallo.
- Comunidad de Blacura Centro.
- Asoc. civil Amparo de la Roca.

En el nuevo organigrama no figuran las anteriores Mesas de Desarrollo que a continuación se detallan:

**Mesa de desarrollo “Valcheta 1”**

- Precop Balchita.
- Comisión de pequeños y medianos Productores de Valcheta.
- Coop Agrícola Ganadera Queme Mapuche Limitada Treneta.

**Mesa de desarrollo “Valcheta 2”**

- Coop Agropecuaria “La Amistad”
- Coop Agropecuaria “La Ventana Limitada “Arroyo Ventana.
- Coop Agropecuaria “Quimey Antu” Sierra Pailleman.
- Coop de Servicios “CODESE” Arroyo Los Berros.
- Asociación de Artesanas “Las Loritas” Conaniyeu.
- Comisión de Productores de Conaniyeu.

**Mesa de desarrollo “Sierra Grande”**

- Comunidad Mapuche Tehuelche Kintul Folil.
- Pequeños Huerteros de Sierra Grande.
- U.E.L
- Asamblea Asociación de Dios.

**Mesa de desarrollo “Pilcaniyeu”**

- Coop. agropecuaria y de consumo Peumayen de Pichileifu Limitada.
- Asociación Civil Surcos Patagónicos – INTA.
- Los Paineofil.
- Comunidad Originaria Wuf Wucu.

**Comité de Evaluación de Proyectos**

Vale mencionar finalmente, que por sobre la UEP existía el denominado Comité de Coordinación Provincial que desaparece en 2011 y, en su lugar se hace constar la presencia del Comité de Evaluación de Proyectos –CEP-, que tiene la responsabilidad de reunirse una vez por mes o cuando se considere necesario para cumplir con las siguientes misiones y funciones:

- a) Trazar los lineamientos estratégicos del proyecto.
- b) Supervisar y aprobar los planes anuales provinciales de operación.

- c) Realizar actividades de coordinación interinstitucional a nivel provincial.
- d) Articular recursos humanos y materiales propios en el territorio y ordenar los mismos en pos de mejorar el impacto de las políticas públicas provinciales en todo el territorio de la Provincia de Río Negro.

En cuanto a los arreglos institucionales para la coordinación de acciones, es decir, en cómo se articulan actualmente con los distintos organismos provinciales, tales como el Ministerio de Desarrollo Social, el de Educación, el de Salud, con los Entes de Desarrollo, con la Subsecretaría de Agricultura Familiar de la Nación, con el Instituto Nacional de Tecnologías (INTA), con el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI), con el Departamento Provincial de Aguas (DPA), con las Universidades Nacional del Comahue y de Río Negro, está claro que todos estos actores confluyen en las Mesas de Desarrollo Territorial y articulan en las mismas. Finalmente, sobre fin de cada año participan de la aprobación del POA que se envía a la UCAR/FIDA. El funcionamiento del Comité de Evaluación de Proyectos permite comprender adecuadamente la forma de coordinación de acciones.

Así es que es importante señalar que entre las funciones fundamentales del CEP se encuentran las de aprobar o rechazar las solicitudes de organizaciones y grupos que demandan apoyo del Proyecto, una vez que la UEP definió su elegibilidad y, aprobar o rechazar y realizar recomendaciones a los proyectos y planes de negocios presentados por las organizaciones o grupos para ser financiados y/o asistidos técnicamente por el Proyecto, previo dictamen técnico de la UEP.

Para ello tiene criterios de decisión basados, por un lado, en la validación social que ejerzan los representantes de los productores y productoras y, por otro, en los criterios estratégicos enmarcados en la política provincial de desarrollo rural.

Se integra y funciona a nivel central de la UEP y se compone de la siguiente forma: El/la Coordinador/a Provincial. Dos representantes de los beneficiarios, de distinto sexo. Un responsable de las áreas técnicas de la UPE. El/la Director/a de la Estación Experimental del INTA. Un Coordinador de proyectos de la Subsecretaría de AF, en ejecución en la provincia.

Respecto a la frecuencia de las reuniones, se observa que el Comité se reunirá una vez por mes y con una periodicidad más frecuente cuando la cantidad de solicitudes y Planes de Desarrollo Productivo y Acceso a Mercados presentados o los plazos para el inicio de la ejecución de los mismos así lo amerite.

Las fechas de reunión están predeterminadas y son conocidas por todos los miembros de Comité y por los técnicos.

En cuanto al quórum y las votaciones, el Comité sesiona cuando se encuentren presentes como mínimo 3 (tres) de sus miembros, siendo obligatoria la presencia de al menos un/a representante de los beneficiario y el/la Coordinador/a Provincial de la UEP.

Los Comités son presididos por el/la Coordinador/a Provincial de la UPE, quién puede delegar por escrito y de manera momentánea su representación en uno de los Responsables Provinciales del equipo técnico.

Todos los miembros del Comité tendrán voz y voto, las resoluciones se adoptarán por mayoría simple y en caso de empate quien preside tendrá doble voto.

Dado que la aprobación de un Plan de Desarrollo Productivo y Acceso a Mercados, comporta la transferencia de recursos públicos a la población beneficiaria, es necesario que cuente con el voto afirmativo del Coordinador o Coordinadora del Proyecto. En caso que la decisión del Coordinador o Coordinadora fuese negativa y contraría a la de la mayoría del comité, éste deberá fundamentar su decisión.

Pueden participar de las reuniones del Comité los representantes del grupo u organización beneficiaria que presente el Plan de Desarrollo Productivo y Acceso a Mercados en evaluación (con o sin el acompañamiento del técnico/a). En este caso, la reunión además sirve de marco para realizar aclaraciones, brindar información y debatir opiniones. En estos casos los integrantes del proyecto en evaluación no tienen derecho a voto.

En cada reunión del Comité se debe redactar y refrendar un Acta con el listado de participantes, el listado de los temas analizados con el resultado de su evaluación, el registro de las opiniones e intercambios significativos y las resoluciones adoptadas. Estas actas se deben archivar en la UEP para su eventual consulta por la UNC, el FIDA y la AGN, de manera de respaldar los actos administrativos emergentes.

Los Planes de Desarrollo Productivo y Acceso a Mercados son evaluados por los técnicos de la UEP en sus aspectos técnico, económico, ambiental, de gestión, comercial, financiero y organizacional si fuera el caso y se confecciona un dictamen.

Este dictamen es elevado al Comité, acompañado de un resumen ejecutivo. En las instancias de Comité, los Planes de Desarrollo Productivo y Acceso a Mercados son analizados y aprobados o rechazados. El Comité puede hacer llegar por escrito recomendaciones.

La aprobación o el rechazo por parte del Comité consta en el Acta correspondiente, se confeccionan dos ejemplares, uno es enviado por la UEP al grupo u organización y otro obra en la UPE, para que proceda a las contrataciones y/o autorice los desembolsos correspondientes.

En relación a la elección de los representantes de beneficiarios, el Foro de la Agricultura Familiar provincial selecciona entre sus miembros los integrantes del Comité. En el caso que el Foro de la Agricultura Familiar no esté formalmente constituido, los representantes surgen de la población elegible y serán exclusivamente elegidos por sus pares.

En este último caso, la UEP debe garantizar que se encuentren representadas las distintas zonas focalizadas en la provincia y los diferentes estratos de beneficiarios.

#### **Normativa para el funcionamiento del PRODERPA Río Negro**

La Ley Nº 4394 sancionada por la Legislatura rionegrina el 18 de diciembre de 2008, faculta al Poder Ejecutivo de la Provincia de Río Negro para el endeudamiento, y el consiguiente acceso al crédito otorgado por el FIDA y administrado por la UCAR del Ministerio de Agricultura de Nación. A posteriori el PRODERPA RIO NEGRO, ha sido Declarado de Interés Económico, Productivo y Social, el 02 de septiembre de 2010, por la Legislatura de Río Negro, mediante la DECLARACIÓN 243/2010.

El Recuadro 4.1 exhibe el ciclo de los proyectos de PRODERPA.

##### **Recuadro 4.1: Ciclo de proyectos PRODERPA**

1. Se recibe la Solicitud de Apoyo
2. Se envía a caratular el Expediente
3. Llega nuevamente al PRODERPA y se constituye el Expediente con todo el marco legal tanto del PRODERPA como de la Comunidad o Cooperativa.
4. Se hace todo lo relacionado a Solicitud de Presupuestos, Cuadros Comparativos de proveedores, reservas presupuestarias.
5. Se realiza el Proyecto de Resolución de Aprobación del Aporte, y el Convenio de Financiamiento
6. Se envía a la Asesoría Legal
7. Se envía a la Fiscalía de Estado para su primer intervención
8. Vuelve al PRODERPA
9. Se realiza la Resolución y Convenio Definitivo, los cuales van firmados por las autoridades del PRODERPA
10. Se envía nuevamente a la Fiscalía de Estado para cumplimentar el Artículo 12° (segunda intervención).
11. Vuelve al PRODERPA, y recién entonces se puede sacar el Desembolso.

#### **4.6. Acciones emprendidas por el PRODERPA en Río Negro**

En la Provincia de Río Negro los beneficiarios del PRODERPA para los años 2010 y 2011 ascendieron a 2.324 familias, a las cuales les fueron asignadas un total de 68 proyectos con un monto final de 7,1 millones de pesos. Estos proyectos constan tanto de fondos de capitalización (31%), como de contingencia, principalmente asignados

por problemas de sequía o cenizas (28%) y fondos FOCO que comprenden asistencia técnica, capacitaciones específicas, fortalecimiento organizacional y asistencia a ferias y/o encuentros. Estos últimos son los más importantes, ya que representan el 41% de los proyectos financiados por el PRODERPA. La tabla 4.3 presenta un listado de los proyectos financiados dentro de este Fondo en el segundo semestre del año 2011.

*Tabla 4.3: Proyectos asignados según tipo de fondos*

	<b>Proyectos</b>	<b>%</b>
<b>Fondos de Capitalización</b>	21	31
<b>Fondos de Contingencia</b>	19	28
<b>FOCO</b>	28	41
<b>TOTAL 2010/2011</b>	68	100
<b>Promedio de Ejecución</b>	4 Proyectos/Mes	

Fuente: Elaboración propia en base a información PRODERPA

Estos 68 proyectos se implementaron en 11 de los 13 departamentos de la provincia, beneficiando principalmente a hogares residentes en los departamentos de Ñorquincó y Adolfo Alsina, ya que los mismos cuentan con el 16 y 15% de los proyectos respectivamente. Por otro lado como puede verse en la siguiente figura, la gran mayoría de los proyectos se ubican en la parte sur de la provincia de Río Negro.

*Tabla 4. 4: Distribución de los proyectos según departamentos*

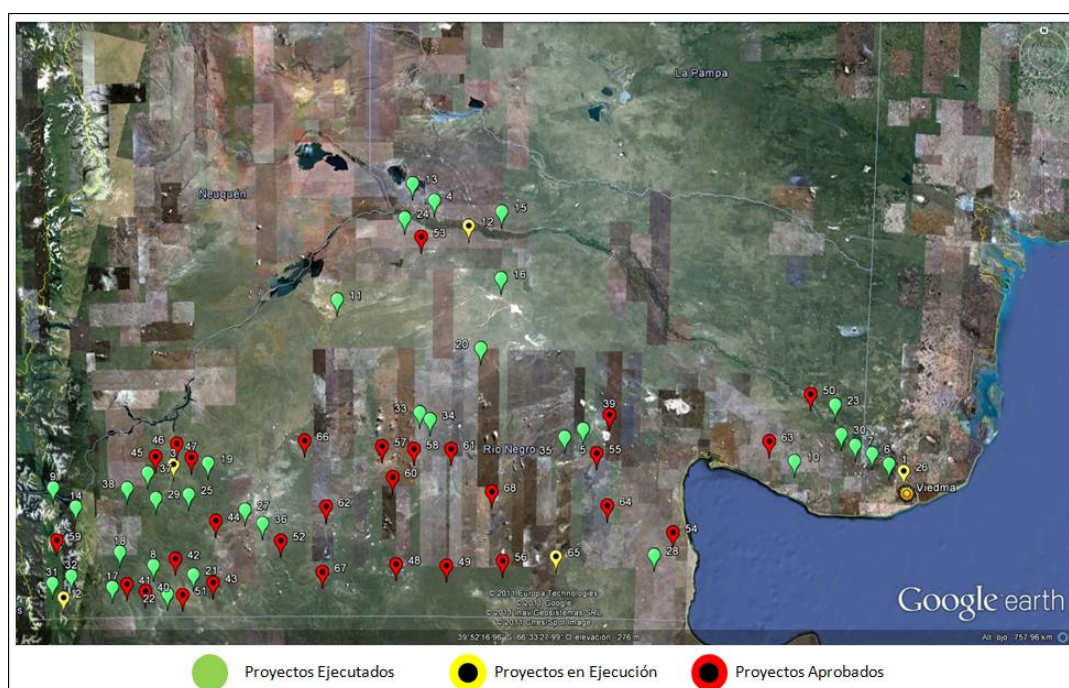
<b>Departamento</b>	<b>Total</b>	<b>%</b>
<b>25 de Mayo</b>	8	12
<b>9 de Julio</b>	7	10
<b>Adolfo Alsina</b>	10	15
<b>Avellaneda</b>	1	1
<b>Bariloche</b>	4	6
<b>El Cuy</b>	1	1
<b>General Roca</b>	6	9
<b>Ñorquincó</b>	11	16
<b>Pilcaniyeu</b>	9	13
<b>San Antonio</b>	2	3
<b>Valcheta</b>	9	13
<b>Total</b>	68	100

Fuente: Elaboración propia en base a información PRODERPA

La mayoría de los beneficiarios se encuentran en el departamento de Pilcaniyeu, seguidos por 25 de Mayo y Ñorquincó. En contrapartida, los que hasta el momento recibieron una menor cantidad de proyectos son El Cuy, San Antonio y Avellaneda. En cambio, si observamos la distribución de los fondos en los distintos departamentos, vemos una distribución más simétrica de los mismos.

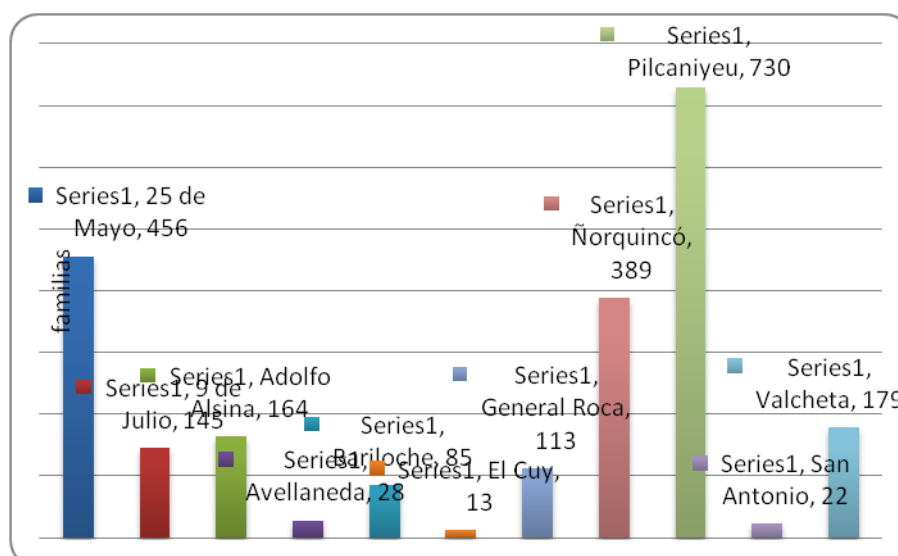


Figura 4.2: Distribución geográfica de proyectos



Fuente: PRODERPA.

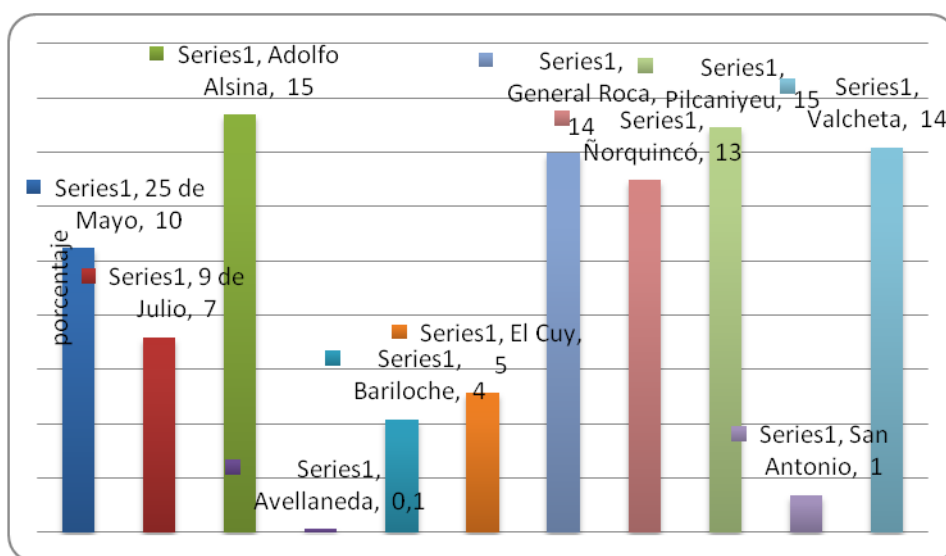
Figura 4.3: Familias beneficiadas según departamento



Fuente: Elaboración propia en base a información PRODERPA

A su vez, esos 68 proyectos asignados recayeron en distintos tipos de beneficiarios. La Tabla 4.5 muestra que las cooperativas fueron las que mas recursos recibieron (\$ 2,5 millones), aproximadamente el 36% de los \$ 7,1 millones que ejecutó el PRODERPA. Por otra parte, los beneficiarios que menos apoyo recibieron fueron las comunidades aborígenes, y las sociedades rurales (3% para cada uno).

Figura 4.4: Fondos destinados según departamento



Fuente: Elaboración propia en base a información PRODERPA

Tabla 4.5: Proyectos asignados según tipo de beneficiario.

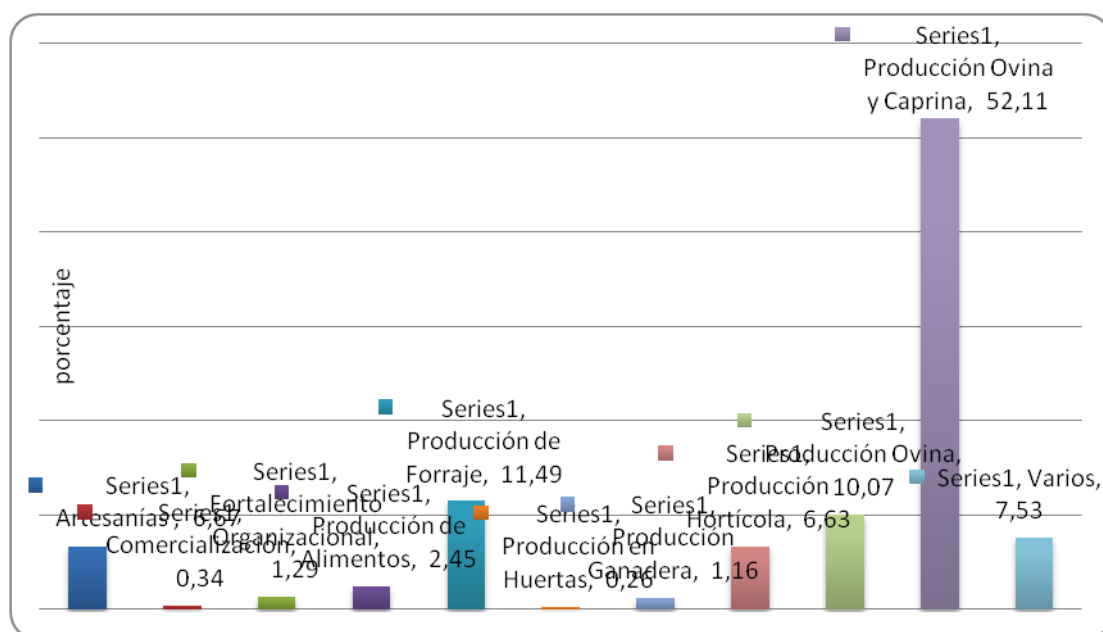
Departamento	Monto total		Familias Beneficiadas	
	Pesos	Porcentaje	Total	Porcentaje
Asociación	840.835	12	300	13
Cámara	150.000	2	13	1
Comunidad	1.610.397	22	217	9
Comunidad Aborigen	203.000	3	56	2
Cooperativa	2.564.281	36	657	28
Grupo	393.900	5	97	4
Productores	1.225.676	17	684	29
Sociedad Rural	198.942	3	300	13
<b>Total</b>	<b>7.187.031</b>	<b>100</b>	<b>2.324</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia en base a información interna de PRODERPA

Estas 2.324 familias beneficiadas con proyectos del PRODERPA utilizaron los fondos para fomentar distintas actividades productivas. La actividad que más se destaca es la producción ovina y caprina, la cual afecta a más del 50% de las familias beneficiadas. Las actividades menos importantes en términos relativos son las de comercialización y la producción de huertas, realizadas por el 0,5% de las familias.

Otro de los objetivos de PRODERPA ha sido la capacitación y la asistencia técnica de la población. Es por ello que a lo largo 2011, además de la financiación de proyectos, han dedicado recursos a actividades de capacitación productiva. En dicho año se llevaron a cabo 75 actividades, las que tuvieron un costo de 397.203 pesos e involucraron a aproximadamente 1.912 participantes (lo que comprende tanto varones, mujeres y jóvenes). Dichas actividades se realizaron en su gran mayoría en las mesas territoriales de Alto Valle Centro, Alto Valle Oeste y Valle inferior.

Figura 4. 5: porcentaje de familias beneficiadas según actividades productivas



Fuente: Elaboración propia en base a información PRODERPA

Tabla 4.6: Cantidad y costo de actividades de capacitación y asistencia técnica en Río Negro según mesas territoriales.

Mesa territorial	Actividades		Costo	
	Total	%	Pesos	%
Alto Valle Centro	9	12	28.620	7
Alto Valle Este	4	5	14.149	4
Alto Valle Oeste	7	9	40.535	10
Bariloche	3	4	14.985	4
Comallo	2	3	38.588	10
El Bolson	2	3	7.490	2
Girpat	1	1	12.000	3
Maquinchao	2	3	11.430	3
Menucos	4	5	40.878	10
Ñorquinco	5	7	26.700	7
Rio Chico	6	8	28.392	7
Sierra Colorada	1	1	8.000	2
Sierra Grande	8	11	26.880	7
Valcheta I	5	7	17.000	4
Valcheta Sur	4	5	5.250	1
Valle Inferior	7	9	24.780	6
Valle Medio	2	3	24.000	6
Viedma	1	1	4.000	1
Otros	2	3	23.526	6
<b>Total</b>	<b>75</b>	<b>100</b>	<b>397.203</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia en base a información PRODERPA

La tabla 4.7 presenta información sobre los proyectos de fortalecimiento organizacional financiados en el segundo semestre del año 2011.

Tabla 4.7: proyectos de fortalecimiento organizacional financiados en el año 2011

Zona	Denominación	Organizaciones destinatarias	Monto estimado
Valle Inferior	Identificación Malezas a Campo	Coopop. y Savia Andina	\$ 2.000
	Asistencia Técnica para la Obtención de Nuevos Mercados Hortícolas	Coopop. y Savia Andina Mercado regional solidario	\$4.000
	Análisis de rentabilidad proyecto avícola	Granjeros de la Costa	\$ 4.000
	Asistencia técnica para fortalecimiento grupal y proyecto productivo	Cotramusa	1-\$ 4.000- 2- \$ 4.000
Zona Atlántica	Construcción de Invernáculos	Mujeres Hoy (Uel). Pre prohuer- Asamblea de Dios – Kintull Folil	\$ 34.000
	Taller telar Mapuche- Etapa I Armado de telares	Comunidad Chewelche mapuche Kintul Folil	\$3.083
	Cunicultura: Cría de conejos carne para autoconsumo	Asamblea de Dios	\$4.000
	Asistencia técnica para evaluación de disponibilidad de uso Agua potable para riego	Asamblea de Dios – pre prohuer- Mujeres Hoy ( uel) Kintul Folil	Contraparte provincial UPE- DPA
Alto Valle Centro	Mantenimiento y reparación de Aguadas y Molinos etapas I y II	Cooperativa Aguada Guzmán- Asociación Civi IMilkill Huitral	\$ 3.500
	Comunicación y trabajo en equipo	Asociación de horticultores Alto Valle Centro – Cooperativa Lihuen Malleo	\$ 4.000
	Mercados y Comercialización para emprendimientos	Girpat- Asociación Horticultores	\$ 4.000
Alto Valle Oeste	Manejo de Libros Legales Misiones y funciones	El Arroyón	\$ 750
	Diagnostico de situación grupal	El Arroyon	\$ 3.800
	Estudios de prefactibilidad a) derivación drenaje del sistema de riego campo Grande- b) agua potable paraje lote G -el 15- el Arroyon- c) tratamiento de efluentes d) Diseño y ejecución de casos de tratamiento de efluentes domiciliario f) gestión operativa de pequeños sistema de riego	Todas las organizaciones incluidas en el poa	\$ 18.5500
Alto Valle Este	Taller carpintería, solicitado por mujeres titulares Sin Mar. Organizaciones destinatarias: Sinmar (hijos) y jóvenes de la comunidad		
	Gestión económica empresa recuperada	Sinmar	\$ 4.000
	Iniciación en Asociativismo	grupos de productores	\$2.300

Respecto a quiénes llevan adelante las distintas actividades de capacitación, los datos indican que son profesionales, técnicos y/o idóneos, elegidos por sus competencias, habilidades y eficacias demostradas en sus antecedentes. Específicamente, se han llevado a cabo tareas de capacitación y asistencia técnica de las más variadas. Las que siguen son una demostración de dicha afirmación.

Por su parte, la Tabla 4.8 exhibe el detalle del presupuesto previsto y los montos ejecutados al 31/12/2011 según principales categorías de gastos. El nivel de ejecución asciende al 34,85% del presupuesto. La mayor parte de los recursos fueron utilizados para la asignación de fondos de capitalización y promoción y contingencias. Los costos operativos representan algo menos del 10% de los fondos ejecutados. Esto significa que más del 90% de los recursos fueron asignados a los beneficiarios del proyecto.

*Tabla 4.8: Comparación gastos operativos/gastos en beneficiarios*

<b>Categoría</b>	<b>Presupuesto Previsto del Proyecto US\$</b>	<b>Ejecución al 31/12/2011</b>	<b>% de Ejecución Acumulado</b>	<b>% de Ejecución S/Total</b>	<b>Pendiente de Ejecución US\$</b>
Vehículos, maquinaria y equipos	254.680	153.959	<b>60,45</b>	<b>6,30</b>	100.721
Contratos y convenio de servicios	1.667.167	311.432	<b>18,68</b>	<b>12,75</b>	1.355.735
Fondos de capitalización	2.011.100	935.656	<b>46,52</b>	<b>38,30</b>	1.075.444
Fondos de Promoción y contingencia	1.974.344	640.546	<b>32,44</b>	<b>26,22</b>	1.333.798
Costos operativos	798.146	234.426	<b>29,37</b>	<b>9,60</b>	563.720
Viáticos y pasajes	304.564	166.830	<b>54,78</b>	<b>6,83</b>	137.734
<b>TOTAL</b>	<b>7.010.000</b>	<b>2.442.849</b>	<b>34,85</b>	<b>100,00</b>	<b>4.567.151</b>

Fuente: Elaboración propia en base a información PRODERPA

Al analizar ahora a los beneficiarios del PRODERPA en la Provincia de Río Negro, se observa en la Tabla 4.10 que, prácticamente, por cada dos hombres hay una mujer asistida.

*Tabla 4.9: proyectos de Asistencia Técnica según Sexo financiados en el año 2011*

	<b>TOTAL</b>	<b>PORCENTAJE</b>
MUJERES	2274	37 %
VARONES	3906	63 %
<b>TOTAL</b>	<b>6180</b>	<b>100 %</b>

Fuente: Elaboración propia en base a información PRODERPA

Cuando se consideran a los beneficiarios del PRODERPA en la Provincia de Río Negro, distribuidos de acuerdo al tipo de beneficio obtenido, se pueden observar las siguientes dimensiones:

*Tabla 4.10: Personas capacitadas según área*

ÁREA DE LA CAPACITACIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	TOTAL ACUMULADO
Personas capacitadas en prácticas y tecnologías de producción agrícola	Hombres	37
Personas capacitadas en prácticas y tecnologías de producción agrícola	Mujeres	25
Personas capacitadas en prácticas y tecnologías de producción agrícola	Aborígenes	
Personas capacitadas en prácticas y tecnologías de producción agrícola	Jóvenes < 30 años	
Personas capacitadas en prácticas y tecnologías de producción ganadera	Hombres	118
Personas capacitadas en prácticas y tecnologías de producción ganadera	Mujeres	15
Personas capacitadas en prácticas y tecnologías de producción ganadera	Aborígenes	
Personas capacitadas en prácticas y tecnologías de producción ganadera	Jóvenes < 30 años	
Personas capacitadas en post-producción, elaboración y comercialización	Hombres	57
Personas capacitadas en post-producción, elaboración y comercialización	Mujeres	147
Personas capacitadas en post-producción, elaboración y comercialización	Aborígenes	
Personas capacitadas en post-producción, elaboración y comercialización	Jóvenes < 30 años	
Personas con acceso a servicios de asesoramiento facilitados	Hombres	229
Personas con acceso a servicios de asesoramiento facilitados	Mujeres	136
Personas con acceso a servicios de asesoramiento facilitados	Aborígenes	
Personas con acceso a servicios de asesoramiento facilitados	Jóvenes < 30 años	
Personas capacitadas TOTALES	Hombres	441
Personas capacitadas TOTALES	Mujeres	323
Personas capacitadas TOTALES	Aborígenes	0
Personas capacitadas TOTALES	Jóvenes < 30 años	0

El dato más llamativo es que no hubo jóvenes, ni integrante alguno de las poblaciones originarias capacitadas.

*Tabla 4.11. Personas según Asistencia Técnica recibida*

ASISTENCIA TÉCNICA	UNIDAD DE MEDIDA	TOTAL ACUMULADO	%
Cantidad de Personas que reciben Asistencia Técnica	Hombres	2529	63
Cantidad de Personas que reciben Asistencia Técnica	Mujeres	665	16
Cantidad de Personas que reciben Asistencia Técnica	Aborígenes	609	15
Cantidad de Personas que reciben Asistencia Técnica	Jóvenes < 30 años	187	5
Cantidad de Técnicos que brindan Asesoramiento Técnico	Técnicos	46	1
Personas Asistidas Técnicamente TOTALES	Personas	4036	100

En promedio, cada técnico brindó asesoramiento a 88 personas. Casi las dos terceras partes de las mismas son varones, habiendo un porcentaje significativo del 5 % de jóvenes.

#### **Planes de Desarrollo Productivo y Fondos de Promoción y Contingencia**

La tabla 4.12 exhibe la cantidad de organizaciones y personas beneficiadas por los planes de desarrollo productivo financiados.

*Tabla 4.12: Personas según Planes de Desarrollo Productivo Financiado.*

PLANES DE DESARROLLO PRODUCTIVO FINANCIADOS	UNIDAD DE MEDIDA	TOTAL ACUMULADO	% De Hombres y Mujeres
PROYECTOS FINANCIADOS CON FONDOS DE CAPITALIZACIÓN - INVERSIONES A ORGANIZACIONES FORMALES (ICO)	Organizaciones	18	
Personas que reciben servicios del proyecto	Hombres	354	75 %
Personas que reciben servicios del proyecto	Mujeres	117	25 %
Personas que reciben servicios del proyecto	Jóvenes < 30 años		
SUBTOTAL ICO s/ Hombres y Mujeres		(471)	(100 %)
PROYECTOS FINANCIADOS CON FONDOS DE CAPITALIZACIÓN - INVERSIONES A GRUPOS ASOCIATIVOS (IGA)	Organizaciones	2	
Personas que reciben servicios del proyecto	Hombres	15	50 %
Personas que reciben servicios del proyecto	Mujeres	15	50 %
Personas que reciben servicios del proyecto	Jóvenes < 30 años	5	
SUBTOTAL IGA		(30)	(100 %)
TOTAL Hombres y Mujeres sin Jóvenes ni Organizaciones		501	

Una vez más los hombres son los que reciben una mayor proporción de fondos de capitalización a través de inversiones a organizaciones formales. No ocurre lo mismo con los Proyectos financiados con fondos de capitalización a través de inversiones a grupos asociativos, donde tanto los Hombres como las Mujeres reciben beneficios proporcionalmente. En tanto que respecto a este último tipo de proyectos, se observa que es insignificante el porcentaje de jóvenes que reciben este beneficio

*Tabla 4.13: Personas según Fondos de Promoción y Contingencia*

FONDO DE PROMOCIÓN Y CONTINGENCIA	UNIDAD DE MEDIDA	TOTAL ACUMULADO
PROYECTOS DE REDUCCIÓN DE RIESGOS	Organizaciones	15
Personas que reciben servicios del proyecto	Hombres	734
Personas que reciben servicios del proyecto	Mujeres	94
Personas que reciben servicios del proyecto	Jóvenes < 30 años	42
SUBTOTAL		
PROYECTO DE RECOMPOSICION DE ACTIVOS	Organizaciones	2
Personas que reciben servicios del proyecto	Hombres	34
Personas que reciben servicios del proyecto	Mujeres	18
Personas que reciben servicios del proyecto	Jóvenes < 30 años	6
SUBTOTAL		
ORGANIZACIONES FINANCIADAS EN CAPITAL DE TRABAJO	Organizaciones	2
Personas que reciben servicios del proyecto	Hombres	23
Personas que reciben servicios del proyecto	Mujeres	4
Personas que reciben servicios del proyecto	Jóvenes < 30 años	3
SUBTOTAL		
Grupos que reciben servicios del proyecto	Organizaciones	70
Personas que reciben servicios del proyecto	Hombres	1643
Personas que reciben servicios del proyecto	Mujeres	586
Personas que reciben servicios del proyecto	Jóvenes < 30 años	94
SUBTOTAL		
TOTAL		3370

Se observa con claridad en la tabla 4.13 que es altamente considerable el porcentaje de grupos que reciben servicios del proyecto (71 %) del Fondo de Promoción y Contingencia.

#### **4.7. Algunos hallazgos sobre el funcionamiento del PRODERPA y la institucionalidad rural en la Provincia de Río Negro**

En base al análisis de la información y las entrevistas realizadas es posible delinear las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas del marco de desarrollo rural provincial que de alguna u otra manera afecta la implementación del Proyecto de Desarrollo Rural de la Patagonia. Este análisis está específicamente referido a la forma en que los organismos e instituciones públicas y las organizaciones de la sociedad civil se articulan en torno a los procesos de desarrollo en general y rural en particular, mostrando los mecanismos de funcionamiento y las fortalezas y debilidades del entramado político institucional de la provincia:

##### **FORTALEZAS:**

- El Estado acompaña a la actividad privada en el mundo para que los productos de Río Negro puedan estar en los mercados y poder tener más empleo y más riqueza en la Provincia, a partir de la producción que se genere.
- Se acompañan las políticas de los ministerios nacionales, tales como agregar valor con inversión, como se ha hecho en la fruticultura, agregar valor agregado e inversión en infraestructura para que los pequeños y medianos productores puedan vender con otro precio y con valores agregados la producción de cada uno de ellos.
- Disponibilidad de en la Región Sur de técnicos del PROLANA, Ley Ovina, Ente de la Línea Sur y cooperativas que pueden asistir a los beneficiarios y organizaciones de productores.
- Río Negro tiene valles con riego, con caminos, con electricidad, además de las condiciones naturales por la ubicación geográfica, a partir de la amplitud térmica que tienen los valles.
- Río Negro tiene una fuerte identidad regional y esa identidad regional, en la mayoría de los casos, tiene por pioneros los empresarios y quienes invierten.
- Río Negro puede utilizar sus recursos de petróleo y de gas para generar ingresos y que esos ingresos signifiquen mejorar las condiciones de vida de los rionegrinos.
- Río Negro tiene un potencial minero sumamente importante en muchas áreas, en lo que son las canteras de la margen sur del río Negro, en lo que es la barda de la margen norte y todo lo que es la Región Sur.
- Hoy la Línea Sur tiene un potencial inmenso en recursos mineros para poder poner a Río Negro en una generadora importante de minerales

##### **OPORTUNIDADES**

- Río Negro es una provincia esencialmente exportadora con un fuerte vínculo con el mundo.
- Para San Carlos de Bariloche es fundamental el vínculo con Brasil o con México o con Chile;
- Son importantes para la fruticultura los mercados de ultramar o Brasil;
- El Estado está hoy en condiciones de coordinar y gestionar para que la cadena de intermediación no se quede con el esfuerzo del productor.
- Están dadas las condiciones para que la fruticultura tenga, por primera vez, un acuerdo, un plan, un proyecto, un rumbo compartido desde el Gobierno Nacional hasta el pequeño y mediano productor, pasando por los trabajadores y por los exportadores, haciéndose cada uno cargo de lo que le compete.
- El gobierno de la Provincia sabe que hay medidas para corregir, y que hay que tener reglas más claras y más transparencia, aprovechando las leyes sancionadas por la Legislatura.
- El gobernador está comprometido con la calidad, los costos y la búsqueda de nuevos mercados, así como trabajar fuertemente en la recuperación de la ganadería, golpeada por la sequía y por el volcán.



- Es posible elaborar un verdadero proyecto productivo provincial utilizando las inversiones públicas.
- El Estado Provincial va a ser socio en la exploración, en la explotación y en la ganancia de todos los nuevos contratos petroleros que se fijen a partir de las nuevas licitaciones.

**DEBILIDADES:**

- No se dispone de un plan productivo provincial en el Ministerio de la Producción.
- Los únicos planes vigentes en materia productiva son planes elaborados por el Gobierno Nacional con desarrollo territorial por parte de funcionarios nacionales, de los municipios y del Ministerio.
- Las entidades productivas provinciales tampoco tienen un plan productivo.
- Río Negro no tuvo ni tiene una Dirección de Comercio Exterior.
- Falta valor agregado en la estructura productiva provincial.
- La fruticultura tiene problemas de calidad y comercialización.
- Río Negro perdió, en los últimos 6 años como consecuencia de la sequía, más de 2 millones de cabezas de ganado.
- La provincia no dispone de un polo hortícola.
- Río Negro no ha tenido una política de hidrocarburos.

**AMENAZAS:**

- La fruticultura tiene un problema de competitividad por factores macroeconómicos, relacionados fundamentalmente al tipo de cambio y presión tributaria.
- La fruticultura tiene un problema de excesiva concentración, que se ha dado en los últimos 20 años;
- Los pequeños y medianos productores frutícolas, los trabajadores, los exportadores, el Estado Provincial y el Nacional, no son capaces de tener un proyecto de consenso, un proyecto común.
- Río Negro es una provincia importadora de alimentos, hasta el punto que el 60% de las verduras que consumen los rionegrinos vienen de afuera de los límites del río Colorado.
- El Ministerio de Producción y la Dirección de Tierras entregó las tierras más valiosas, más ricas y más sanas que tiene la Provincia de Río Negro a capitales extranjeros.

Por lo anteriormente descripto y por la realización de una serie de entrevistas y análisis, se puede realizar un primer acercamiento a algunos elementos claves en torno al funcionamiento del PRODERPA en la Provincia de Río Negro:

1. Existe una ausencia de conciencia del grupo social destinatario del Proyecto debido al alto grado de vulnerabilidad en la que históricamente se encuentran, debido al ejercicio de violencia que se ejerce sobre ellos por observárselo como grupo organizado que comienza a empoderarse.
2. En general se observa la falta de confianza y de articulación de las políticas institucionales. La falta de confianza es un grave inconveniente pues estaría generando la falta de interés, el desgaste de los técnicos y la falta de compromiso de los técnicos y de las organizaciones de productores.
3. La falta de capacidad para planificar se profundiza por la ausencia de normas y procedimientos institucionalizados, por la no existencia de capacitación y estímulo institucional, y por la tendencia a no querer ningún tipo de control en el accionar cotidiano para llevar adelante el proyecto.
4. No existen instancias de análisis debido especialmente a la presión de las emergencias, la falta de certezas en el análisis (por cambios en las reglas del juego) y por la interferencia de poder y factores externos.
5. La ausencia de espacio para las instancias analíticas de la planificación trae aparejada una intervención fragmentada, una mala aplicación de los recursos con la consecuente pérdida de credibilidad, y la falta de planificación que hace que no se pueda aprovechar la evaluación para mejorar la intervención,

provocando todo ello que no haya medición de los resultados y, por ende que no haya posibilidades de llegar a instancias de valoración de éxitos y fracasos.

6. Hay diversos espacios de articulación y coordinación de la Mesa Inter Organismos por la falta de acuerdos en la aplicación de políticas públicas, en la falta de implementación de acuerdos y en la competencia institucional.
7. Asimismo, los problemas de relaciones personales, el desconocimiento de los convenios existentes y la competencia y participación de falsos actores retrasan la construcción de acuerdos.
8. La escasa predisposición a organizarse que tienen los destinatarios es generada por el miedo a los cambios, a las malas experiencias habidas, a las condiciones adversas –clima, inadecuada comunicación- y al individualismo existente entre los pequeños productores agropecuarios.
9. La escasa capacidad de gestión no permite que se logren conseguir buenos mercados y, por lo tanto, se incrementa la vulnerabilidad.
10. Es posible generar conciencia, aprendizaje en los grupos sociales vulnerables para que, organizándose, puedan surgir como grupo de poder para transformar las relaciones de abuso y desigualdad en relaciones de equidad con los demás sectores y actores para dar respuesta o satisfacer las necesidades y derechos.
11. Es posible fortalecer los acuerdos entre instituciones acentuando las comunicaciones en los distintos actores técnicos y políticos para agilizar el desarrollo de las actividades.
12. Es posible lograr distintas instancias de capacitación a nivel técnico como a nivel de las organizaciones o grupos de interés, realizar acciones concretas que muestren los objetivos del Proyecto, y trabajar en la “construcción” de las organizaciones.
13. Es posible lograr conexión y confianza para poder trabajar juntos, fortaleciendo los vínculos personales para lograr un mejor entendimiento, manejando las ansiedades propias y de los potenciales emprendedores para, de esa manera, consolidar un grupo de trabajo, unificando criterios metodológicos-políticos.
14. En el vínculo con otras organizaciones estatales y no estatales existe el temor de éstas últimas de perder atribuciones o campos de acción, tanto operativos como políticos, dada la complejidad política política ideológica existente y la resistencia a los cambios y los condicionantes culturales, el miedo y la pasividad.
15. Frente a un escenario donde lo que prima son los diferentes intereses, las diferencias de poder, las fragilidades políticas, los inestables acuerdos, la vulnerabilidad de los pequeños productores, es posible seguir desarrollando actividades a través de un proceso técnico-político democrático, participativo, no tecnocrático ni ingenuo y que, fundamentalmente, se dirija hacia un cambio de las actuales circunstancias que permitan profundizar el proceso de empoderamiento de los pequeños productores de la provincia.

## 5. ENCUESTA A HOGARES RURALES POBRES DE RÍO NEGRO

### 5.1. Diseño muestral e instrumentos de relevamiento

#### A. Diseño de la Muestra

El conjunto de los hogares en la Provincia de Río Negro en el ámbito rural asciende a 25.000 según el Censo de Población y Vivienda del año 2001. De ellos el 25% tienen Necesidades Básicas Insatisfechas. La tabla 5.1 presenta la población rural agrupada (conformada por localidades de 2.000 personas o menos) y la población rural dispersa. No se cuenta aún con información más actualizada, dado que los datos del CNP 2010 no brindan desglose de información sobre la población rural.

*Tabla 5.1: Total de hogares con NBI en la Provincia de Río Negro por Departamentos, Año 2001*

Río Negro	Rural Agrupada (<2000 habitantes)			Rural Dispersas			Población Rural		
	Total	NBI	%	Total	NBI	%	Total	NBI	%
<b>Total</b>	<b>9.569</b>	<b>2.568</b>	<b>26,84</b>	<b>15.386</b>	<b>3.535</b>	<b>22,98</b>	<b>24.955</b>	<b>6.103</b>	<b>24,46</b>
<b>Adolfo Alsina</b>	477	60	12,58	787	125	15,88	1.264	185	14,64
<b>Avellaneda</b>	823	118	14,34	1.522	385	25,30	2.345	503	21,45
<b>Bariloche</b>	866	161	18,59	1.193	269	22,55	2.059	430	20,88
<b>Conesa</b>	19	8	42,11	426	89	20,89	445	97	21,80
<b>El Cuy</b>	729	260	35,67	546	167	30,59	1.275	427	33,49
<b>General Roca</b>	4.386	1.325	30,21	7.836	1.688	21,54	12.222	3.013	24,65
<b>9 de Julio</b>	735	229	31,16	267	76	28,46	1.002	305	30,44
<b>Ñorquincó</b>	264	62	23,48	373	115	30,83	637	177	27,79
<b>Pichi Mahuida</b>	268	35	13,06	587	87	14,82	855	122	14,27
<b>Pilcaniyeu</b>	589	172	29,20	568	216	38,03	1.157	388	33,54
<b>San Antonio</b>	113	28	24,78	172	38	22,09	285	66	23,16
<b>Valcheta</b>	130	42	32,31	357	92	25,77	487	134	27,52
<b>25 de Mayo</b>	170	68	40,00	752	188	25,00	922	256	27,77

Fuente: Elaboración propia en base a Censo 2001

Sin embargo, la información provisoria del Censo 2010 da cuenta de ciertas características de los hogares de la Provincia de Río Negro que podrían ser útiles para cuantificar e identificar el número de potenciales beneficiarios del PRODERPA. En particular el Censo 2010 brinda información actualizada sobre el material predominante de los pisos de las viviendas, el tipo de sanitario y el tipo de combustible utilizado para cocinar. Todos estos datos son útiles para cuantificar el número de beneficiarios potenciales del Proyecto, es decir, hogares pobres rurales. Estos datos se presentan en la tabla 5.2.

Estos datos son de vital interés para la definición del marco muestral de la línea de base. A esta información es necesario agregar la información del número de proyectos que ha ejecutado o se encuentra ejecutando el PRODERPA en la Provincia de Río Negro. Según información provista por el área de fortalecimiento institucional del Proyecto, la mayor cantidad de beneficiarios del Proyecto se encuentra en los departamentos de Ñorquincó, Adolfo Alsina, Pilcaniyeu, Valcheta y 25 de mayo (ver tabla 5.3).

*Tabla 5.2: Características de los hogares en la Provincia de Río Negro, por Departamentos, Año 2010*

Departamentos	Total de hogares	Hogares con tierra o ladrillo suelto como material predominante de los pisos		Hogares con tipo de desagüe de inodoro a hoyo, excavación en la tierra		Hogares tipo rancho o casilla con uso de leña o carbón para cocinar	
		Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Adolfo Alsina	18.345	114	0,62	65	0,35	14	0,08
Avellaneda	10.549	78	0,74	101	0,96	21	0,20
Bariloche	41.976	189	0,45	1.189	2,83	366	0,87
Conesa	2.254	69	3,06	88	3,90	9	0,40
El Cuy	1.869	266	14,23	225	12,04	60	3,21
General Roca	99.433	1.284	1,29	757	0,76	207	0,21
9 de Julio	1.123	79	7,03	93	8,28	36	3,21
Ñorquincó	637	148	23,23	310	48,67	27	4,24
Pichi Mahuida	4.687	21	0,45	24	0,51	5	0,11
Pilcaniyeu	2.360	83	3,52	230	9,75	48	2,03
San Antonio	9.230	18	0,20	30	0,33	2	0,02
Valcheta	2.053	87	4,24	148	7,21	22	1,07
25 de Mayo	4.673	241	5,16	734	15,71	92	1,97

Fuente: Elaboración propia en base a Censo 2010

*Tabla 5.3: Distribución de beneficiarios del PRODERPA en la Provincia de Río Negro por Departamentos*

Departamento	Beneficiarios (familias)	%
25 de Mayo	8	11,8
9 de Julio	7	10,3
Adolfo Alsina	10	14,7
Avellaneda	1	1,5
Bariloche	4	5,9
El Cuy	1	1,5
General Roca	6	8,8
Ñorquincó	11	16,2
Pilcaniyeu	9	13,2
San Antonio	2	2,9
Valcheta	9	13,2
<b>Total</b>	<b>68</b>	<b>100,0</b>

Fuente: PRODERPA Río Negro.

Por otro lado el estudio de Pequeños Productores agropecuarios llevado a cabo por el PROINDER<sup>17</sup> muestra una gran densidad de pequeños productores y de población rural pobre en los departamentos de: El Cuy, 9 de Julio, Ñorquincó y Pilcaniyeu. La Tabla 5.4 exhibe esta información. Los datos fueron elaborados a partir de la información del Censo 2001 y Censo Agropecuario 2002.

<sup>17</sup> Ver Obschatko, Edith Sheinkerman: Los pequeños productores de la Republica Argentina: importancia en la producción y en el empleo en base al censo nacional agropecuario 2002. 2da Edición revisada y ampliada. Buenos Aires. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, 2007.

*Tabla 5.4: Distribución de pequeños productores agropecuarios y población rural pobre en la Provincia de Río Negro*

Río Negro	EAP pequeños		Población Rural pobre		Total población Pobre
	Frecuencia	% (pequeños/total)	Frecuencia	% (NBI/total)	
<b>Total</b>	<b>3.716</b>	<b>49,5</b>	<b>6.103</b>	<b>24,5</b>	<b>9.819</b>
<b>Adolfo Alsina</b>	283	48,6	185	14,6	468
<b>Avellaneda</b>	600	50,7	503	21,5	1.103
<b>Bariloche</b>	111	50,0	430	20,9	541
<b>Conesa</b>	154	48,9	97	21,8	251
<b>El Cuy</b>	209	60,6	427	33,5	636
<b>General Roca</b>	850	39,9	3.013	24,7	3.863
<b>9 de Julio</b>	205	60,8	305	30,4	510
<b>Ñorquincó</b>	196	75,7	177	27,8	373
<b>Pichi Mahuida</b>	283	39,5	122	14,3	405
<b>Pilcaniyeu</b>	322	75,8	388	33,5	710
<b>San Antonio</b>	24	25,5	66	23,2	90
<b>Valcheta</b>	133	49,6	134	27,5	267
<b>25 de Mayo</b>	346	54,8	256	27,8	602

Fuente: PROINDER

Teniendo en cuenta toda esta información (censos 2001, 2010, distribución de beneficiarios del PRODERPA y cantidad de pequeños productores y población rural pobre) se tomó como área representativa para la realización de la encuesta de la línea de base de la situación provincial a los departamentos de El Cuy, 9 de Julio, Ñorquincó y Pilcaniyeu, por considerar que son los departamentos que tienen la mayor relación con los objetivos del PRODERPA<sup>18</sup>.

Estos cuatro departamentos cuentan con 4.071 hogares rurales que se corresponden con 13.903 personas según el Censo del 2001, de los cuales un 31,9% son hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Por tanto, estimamos con la información disponible una población objetivo de 1.297 hogares.

La Tabla 5.5 describe la distribución de la población objetivo por departamentos seleccionados y el porcentaje de los hogares rurales pobres según el indicador de NBI.

*Tabla 5.5: Total de hogares con NBI en población rural por Departamentos seleccionados*

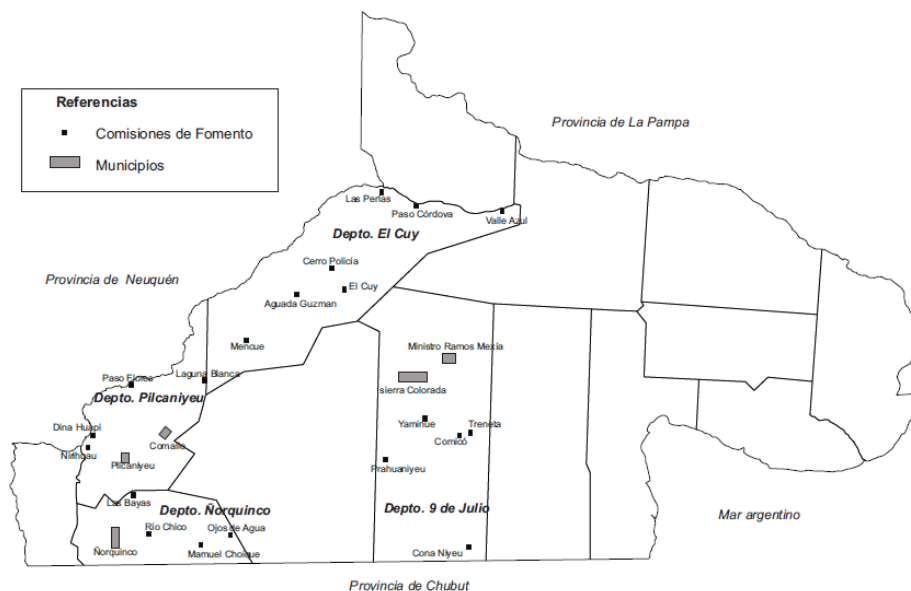
Departamentos	Rural Agrupada (<2000 habitantes)			Rural Dispersas			Población Rural		
	Total	NBI	%	Total	NBI	%	Total	NBI	%
<b>El Cuy</b>	729	260	35,7	546	167	30,6	1275	427	33,5
<b>9 de Julio</b>	735	229	31,2	267	76	28,5	1002	305	30,4
<b>Ñorquincó</b>	264	62	23,5	373	115	30,8	637	177	27,8
<b>Pilcaniyeu</b>	589	172	29,2	568	216	38,0	1157	388	33,5
<b>Total</b>	<b>2.317</b>	<b>723</b>	<b>31,2</b>	<b>1.754</b>	<b>574</b>	<b>32,7</b>	<b>4.071</b>	<b>1.297</b>	<b>31,9</b>
<b>TOTAL Provincial</b>	9.569	2.568	26,8	15.386	3.535	23,0	24.955	6.103	24,5
<b>Porcentaje</b>	24,2	28,2		11,4	16,2		16,3	21,3	

<sup>18</sup> Es importante destacar que una vez presentado el diseño muestral y validado por la Unidad de Seguimiento y Evaluación de la UCAR las autoridades de la Unidad Ejecutora Provincial del PRODERPA solicitaron que se incorpore el departamento de 25 de Mayo a la muestra de beneficiarios. De esa manera la muestra alcanzó hogares rurales pobres distribuidos en cinco departamentos.

Fuente: elaboración propia sobre la base del Censo 2001

La localización de las localidades (municipios y comisiones de fomento) de los cuatro departamentos seleccionados se presenta en la figura 5.1.

*Figura 5.1: Departamentos seleccionados con sus municipios y comisiones de fomento*



Fuente: Elaboración propia

Los datos poblacionales por localidad y tipo de jurisdicción de los departamentos seleccionados se presentan a continuación en la tabla 5.6.

Tabla 5.6: Población objetivo por localidad y tipo de jurisdicción

Departamento	Localidad	Tipo de jurisdicción	Población 2001	Hogares 2001 (*)			Hogares con NBI 2001 (*)		
				Total	Agrupado	Disperso	Total	Agrupado	Disperso
El Cuy	Las Perlas		928	426	243	182	143	87	56
	Valle Azul	CF	496	227	130	97	76	46	30
	El Cuy	CF	479	220	126	94	74	45	29
	Mencué	CF	304	139	80	60	47	28	18
	Cerro Policía	CF	231	106	61	45	35	22	14
	Naupa Huen	CF	185	85	49	36	28	17	11
	Aguada Guzmán	CF	117	54	31	23	18	11	7
	Paso Córdova	CF	40	18	10	8	6	4	2
	<b>Población rural total</b>		<b>2.780</b>	<b>1.275</b>	<b>729</b>	<b>546</b>	<b>427</b>	<b>260</b>	<b>167</b>
9 de Julio	Sierra Colorada	Municipio	1.373	475	348	127	145	109	36
	Ministro Ramos Mexía	Municipio	778	269	197	72	82	61	20
	Cona Niyeu	CF	211	73	54	19	22	17	6
	Comicó	CF	166	57	42	15	17	13	4
	Prahuaníyeyu	CF	139	48	35	13	15	11	4
	Yaminué	CF	126	44	32	12	13	10	3
	Treneta	CF	104	36	26	10	11	8	3
	<b>Población rural total</b>		<b>2.897</b>	<b>1.002</b>	<b>735</b>	<b>267</b>	<b>305</b>	<b>229</b>	<b>76</b>
Ñorquincó	Ñorquincó	Municipio	444	278	115	163	77	27	50
	Rio Chico (Est. Cerro Mesa)	CF	375	235	97	138	65	23	42
	Mamuel Choique	CF	126	79	33	46	22	8	14
	Ojos de Agua	CF	51	32	13	19	9	3	6
	Las Bayas	CF	21	13	5	8	4	1	2
	<b>Población rural total</b>		<b>1.017</b>	<b>637</b>	<b>264</b>	<b>373</b>	<b>177</b>	<b>62</b>	<b>115</b>
Pilcaniyeu	Comallo	Municipio	1.251	619	315	304	207	92	115
	Pilcaniyeu	Municipio	727	359	183	176	121	53	67
	Ñirihuau	CF	125	62	31	30	21	9	12
	Laguna Blanca	CF	68	34	17	17	11	5	6
	Villa Llanquín	CF	68	34	17	17	11	5	6
	Pilquiniyeu del Limay	CF	61	30	15	15	10	4	6
	Paso Flores	CF	40	20	10	10	7	3	4
	<b>Población rural total</b>		<b>2.340</b>	<b>1.157</b>	<b>589</b>	<b>568</b>	<b>388</b>	<b>172</b>	<b>216</b>

(\*) Distribución estimada en función de la población por jurisdicción y el número de hogares totales por departamento.

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Censo Nacional de Población 2001. INDEC

Ante la imposibilidad de disponer del marco de la muestra debido a la falta de datos estadísticos publicados a nivel de radio censal y sección, y proceder a una extracción estrictamente aleatoria de las unidades de muestreo, se optó por un diseño muestral por cuotas con la extracción final de las unidades sobre el territorio, considerando al hogar como la unidad de muestreo.

Para un tamaño muestral de 300 hogares se empleó la fórmula que se detalla más abajo, valor que representa, para la estimación de una proporción de una población finita, considerando un nivel de confianza del 95,5% y en

el supuesto de máxima varianza o indeterminación ( $P=Q=50\%$ ), un nivel de error muestral del 4,96% para datos globales.

$$n = \frac{z^2 \cdot P \cdot Q \cdot N}{(N-1) \cdot e^2 + z^2 \cdot PQ} \text{ donde,}$$

$n$  es el tamaño muestral

$P \cdot Q$  es la varianza de una proporción, con  $Q=100-P$ , y  $P=Q=50\%$

$N$  es el tamaño de la población ()

$e$  es el error muestral (4,96%)

$z$  es el número de unidades de desviación, e igual a 2 considerando un nivel de confianza del 95,5%

Así, la muestra total se distribuyó en cuotas a partir de su estratificación según la proporción de hogares pobres, el territorio (departamento y localidad) y el tipo de hábitat (población rural dispersa o agrupada). La tabla 5.7 presenta los resultados del análisis y la distribución de las muestras para cada uno de los departamentos y localidades.

Dado que el territorio sobre el que se ha calculado la muestra es muy extenso y en algunas localidades se requeriría sólo la visita a 1 o 2 hogares se seleccionaron el 50% de las localidades de cada departamento, es decir, en lugar de 28 localidades se decidió encuestar 14. Dicha elección queda a criterio del Proyecto debiéndose respetar la máxima homogeneidad de los beneficiarios. Esto es, seleccionar localidades que remplacen a otras y que sean lo más parecidas posibles (o con la mínima varianza) en cuanto a:

1. Ingreso per cápita familiar
2. Activos familiares productivos
3. Seguridad alimentaria
4. Inserción en el mercado

El equipo consultor ha seleccionado las siguientes localidades y áreas de población dispersa para la realización de las 300 encuestas, las mismas se identifican en la figura 5.2. Las áreas de población dispersa han sido elegidas en función de la densidad de proyectos de PRODERPA existentes y de las condiciones de conectividad.

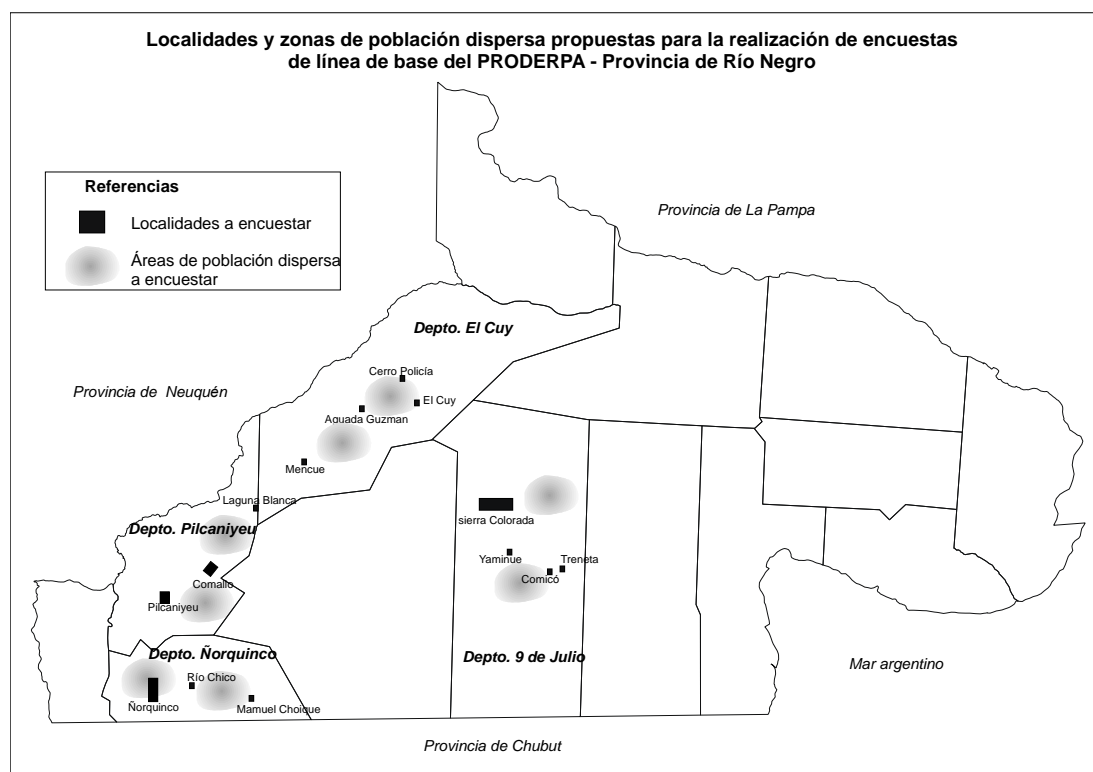


Tabla 5.7: Cuotas de muestra.

Departamento	Localidad	Tipo de jurisdicción	Población 2001	Hogares con NBI 2001	Hogares con NBI 2001	
				muestra	Agrupado	Disperso
El Cuy	Las Perlas		928	33	20	13
	Valle Azul	CF	496	18	11	7
	El Cuy	CF	479	17	10	7
	Mencué	CF	304	11	7	4
	Cerro Policía	CF	231	8	5	3
	Naupa Huen	CF	185	7	4	3
	Aguada Guzmán	CF	117	4	3	2
	Paso Córdova	CF	40	1	1	1
	Población rural total		2.780	99	60	39
9 de Julio	Sierra Colorada	Municipio	1.373	33	25	8
	Ministro Ramos Mexía	Municipio	778	19	14	5
	Cona Niyeu	CF	211	5	4	1
	Comicó	CF	166	4	3	1
	Prahuaníyeu	CF	139	3	3	1
	Yaminué	CF	126	3	2	1
	Treneta	CF	104	3	2	1
	Población rural total		2.897	70	53	17
Ñorquincó	Ñorquincó	Municipio	444	18	6	12
	Rio Chico (Est. Cerro Mesa)	CF	375	15	5	10
	Mamuel Choique	CF	126	5	2	3
	Ojos de Agua	CF	51	2	1	1
	Las Bayas	CF	21	1	0	1
	Población rural total		1.017	41	14	27
Pilcaniyeu	Comallo	Municipio	1.251	48	21	27
	Pilcaniyeu	Municipio	727	28	12	16
	Ñirihuau	CF	125	5	2	3
	Laguna Blanca	CF	68	3	1	1
	Villa Llanquín	CF	68	3	1	1
	Pilquiniyeu del Limay	CF	61	2	1	1
	Paso Flores	CF	40	2	1	1
	Población rural total		2.340	90	40	50
Total de unidades muestrales				300	167	133

Fuente: Elaboración propia

**Figura 5.2: Localidades y áreas de población dispersa seleccionadas para la realización de encuestas**



Fuente: Elaboración propia

Con la información ya definida de las localidades y áreas de población dispersa seleccionadas, en el terreno el encuestador seleccionará las viviendas (en el área de población dispersa o agrupada) a partir de una observación *in situ* del nivel de pobreza, para lo cual aplicará un criterio predefinido. En efecto, el encuestador seleccionará las viviendas a encuestar en base a la observación de las condiciones de la vivienda. Los criterios que se establecen para definir si se realizará la encuesta en la vivienda son los siguientes:

- La vivienda posee paredes de adobe
- La vivienda posee techo de paja
- No hay energía eléctrica de red visible
- El área perimetral de la vivienda no posee alambrado perimetral o cerco
- Su calle o camino de acceso está en malas o regulares condiciones
- Existe un fuerte o mediano deterioro de su hábitat (residuos sólidos dispersos, áreas inundables, aguas servidas cercanas)

En caso que la vivienda posea 3 o más de estos atributos será considerado como un hogar con alta posibilidad de ser pobre, en este caso se podrá proceder a realizar la encuesta. En caso que no reúna 3 o más de estas condiciones, el encuestador deberá pasar a la siguiente vivienda y evaluar nuevamente si la misma reúne los criterios establecidos para ser encuestada. En caso que el hogar reúna los criterios planteados y el hogar sea considerado como elegible, se procederá a realizar la encuesta. La encuesta a realizar reúne los requisitos planteados en los términos de referencia y a los indicadores y variables considerados en el marco lógico.

Una vez realizadas las encuestas, el encuestador revisará las mismas completando los datos menores que resulten incompletos. A partir de allí las mismas serán enviadas al coordinador del trabajo de campo para que junto con el equipo técnico incorporen las mismas a la base de datos y puedan ser procesadas por el software estadístico.

## **B. Instrumento de relevamiento**

El instrumento de relevamiento para el trabajo de campo fue consensuado con el equipo de la Unidad de Seguimiento y Evaluación de la UCAR. El cuestionario pretende relevar los siguientes aspectos:

- Datos básicos de la familia y localización
- Composición familiar
- Datos sobre el estado de situación de la seguridad alimentaria
- Activos de la familia, considerando entre ellos: vivienda, medios de transporte y comunicación, Instalaciones físicas, maquinaria e implementos agrícolas
- Condiciones de infraestructura, equipamientos y servicios en la zona
- Ingresos familiares y situación financiera
- Demanda de bienes y servicios para el hogar y para la producción
- Uso y tenencia de la tierra
- Sistema productivo (producción, mano de obra, tecnología, servicios, comercialización, asistencia técnica, integración productiva, etc.)
- Perspectivas de futuro

En base a estos motivos, la encuesta se encuentra estructurada en 9 módulos:

1. Identificación
2. Conformación del hogar
3. Seguridad alimentaria y Nutrición
4. Características de la vivienda
5. Ingreso y Activos
6. Producción
7. Integración a mercados
8. Generación de empleo
9. Participación y capacitación.

El formulario utilizado se exhibe en el Anexo 1 de este informe.

## **C. Trabajo de campo**

### **Prueba piloto**

Previo a la tarea específica de trabajo de campo, se puso a prueba el instrumento de recolección de información. El trabajo se realizó en Valle Azul los días 9 y 10 de junio de 2012, donde se probó el instrumento de recolección, como asimismo otros asuntos íntimamente relacionados con el trabajo de campo propiamente dicho, con la participación del supervisor del trabajo de campo acompañado de dos encuestadores. En el terreno se realizaron 16 encuestas.

### **Preparación del Trabajo de Campo**

Pensando en obtener la mejor calidad posible en los resultados de las encuestas, se decidió seleccionar a los encuestadores teniendo en cuenta su sensibilidad social y sus conocimientos técnicos operativos. De allí que conformaron el equipo de trabajo profesionales de la Agronomía (Ingeniero Agrónomo), de la Economía (Lic. en Economía), del Trabajo Social y la Sociología (Lic. en Trabajo Social y Lic. en Psicopedagogía).

Seleccionados los integrantes del equipo, se realizó la capacitación correspondiente en forma particularizada con cada uno y en una actividad grupal a posteriori, dedicando el tiempo que se demandó en cada caso. Todo ello con dos semanas de anticipación al trabajo en campo. Durante ese tiempo, se les dejó a los encuestadores el cuestionario correspondiente para que pudieran leerlo con mayor tranquilidad y plantearan de ese modo las dudas y preguntas que se aclararon durante el trabajo grupal.

También se aprovechó el tiempo entre la capacitación individual y la grupal para conseguir en la Dirección Provincial de Estadísticas de la provincia, la cartografía correspondiente a cada localidad y paraje de la región donde se haría el relevamiento.

Durante la tarea de capacitación grupal se entregaron las credenciales de identificación, las carpetas con los respectivos cuestionarios y sugerencias a tener en cuenta a la hora de la realización de la tarea.

Asimismo, durante el trabajo en terreno, se siguieron desarrollando momentos de asistencia técnica a los encuestadores ante situaciones ocasionales o inesperadas.

#### **D. Realización de la Encuesta**

La tarea de campo propiamente dicha se extendió durante dos semanas. La primera de ellas se extendió desde el 1° al 8 de setiembre de 2012, en la cual se hizo un recorrido este-oeste en la provincia. La segunda salida a campo se llevó a cabo desde el 14 al 19 de setiembre de 2012, y se cruzó la provincia en un sentido norte-sur.

Por pedido de la Unidad Ejecutora Provincial se agregó el departamento de 25 de Mayo al relevamiento.

#### **E. Carga de Datos**

Se realizó la carga, almacenamiento y posterior procesamiento de los datos, utilizando el software requerido según contrato (SPSS 10).

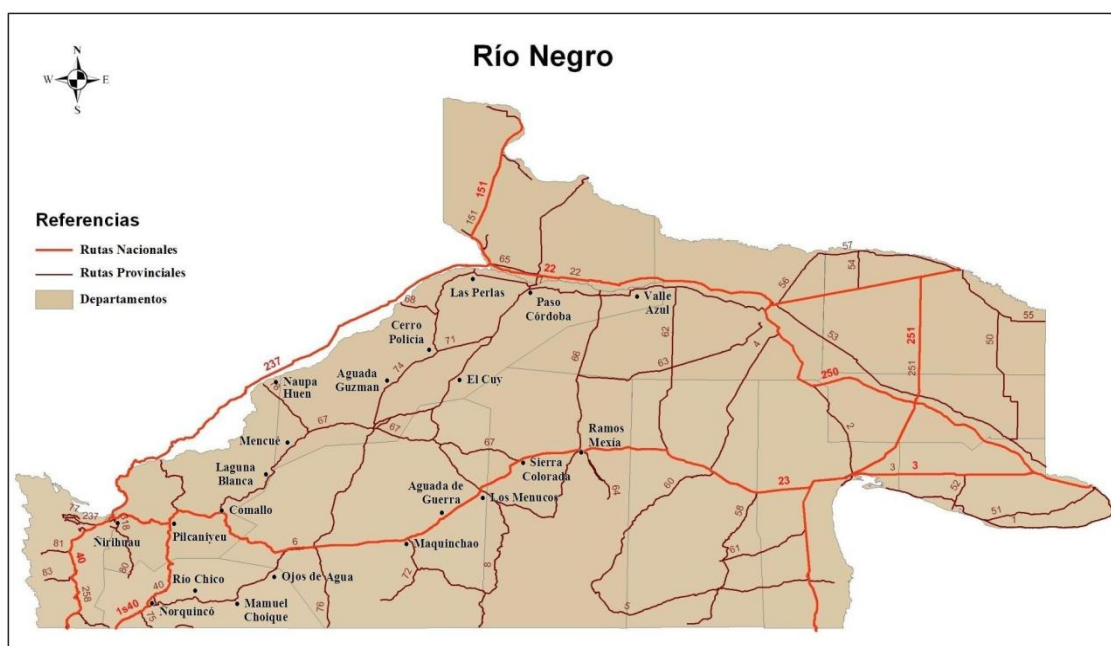
La carga de los datos fue hecha por un data-entry capacitado. A cada encuesta se le asignó un número correlativo con el que se ingresaron al sistema, permitiendo de esta manera localizar rápidamente un formulario para revisión y/ o consulta. Asimismo, durante los días que duró la carga de datos, se efectuaron reuniones con los data-entry donde se revisaban los errores que habían detectado y documentado, resolviéndose todos los problemas en forma pertinente día por día.

### **5.2. Resultados de la Encuesta a Hogares Rurales Pobres**

Se presentan a continuación los resultados preliminares de la Encuesta a Hogares Rurales Pobres. Los resultados que se exponen a continuación parten del análisis de 300 encuestas realizadas en los departamentos de las Regiones Sur y Centro Oeste de la provincia de Río Negro.

La región en la que se trabajó se encuentra en el centro sur y centro oeste de la provincia entre las ciudades turísticas de Bariloche y el Balneario Las Grutas –de Este a Oeste-, y entre el denominado Alto Valle y la localidad de Ñorquincó casi en el límite con Chubut –de Norte a Sur. Esta extensa región comprende más del 60 % del territorio provincial y abarca los departamentos de 9 de Julio, 25 de Mayo, Ñorquincó, Pilcaniyeu y El Cuy.

*Figura 5.3: Mapa de Río Negro con las principales localidades encuestadas*



El análisis de los datos se estructura siguiendo el mismo orden de la encuesta.

## D. Identificación

La Tabla 5.8 exhibe los hogares encuestados por departamento y su relación con los datos de población del Censo 2010. Si se comparan los porcentajes de hogares encuestados con los de la población de los departamentos se observa que, proporcionalmente, se encuestaron más hogares en los departamentos de Ñorquincó, El Cuy y 9 de Julio. Ello obedece, entre otras cuestiones, a la aguda situación de vulnerabilidad por la que atraviesan dichos departamentos respecto al resto de la región sur rionegrina.

*Tabla 5.8: Distribución de los hogares encuestados, por departamento*

Departamento	Población según Censo 2010	%	Hogares encuestados	%
9 de Julio	3.481	10,6	44	14,7
25 de Mayo	15.342	46,8	108	36,0
Ñorquincó	1.835	5,6	31	10,3
El Cuy	4.795	14,6	65	21,7
Pilcaniyeu	7.356	22,4	52	17,3
<b>Total</b>	<b>32.809</b>	<b>100</b>	<b>300</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a Censo 2010 y encuesta PRODERPA

En cambio, en los Departamentos de 25 de Mayo, Pilcaniyeu y Gral. Roca, si bien la situación también es crítica, no lo es tanto como en los departamentos nombrados anteriormente.

*Tabla 5.9: Distribución de los hogares en rurales agrupados y dispersos*

Población rural	Frecuencia	%
Dispersa	38	12,7
Agrupada	262	87,3
<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

El 87,3% de los hogares encuestados residen en localidades de menos de 2.000 habitantes. Se trata de población rural agrupada. El resto se trata de población rural dispersa.

## E. Conformación del hogar

La estructura por sexo de los hogares encuestados se indica en la Tabla 5.10. El 53,3% de las personas encuestadas fueron varones y el 46,4% mujeres. Más de la mitad de los hogares encuestados están integrados por personas menores a los treinta años, siendo más las mujeres que los varones. Poco más de la tercera parte (35,3%) tienen entre 30 y 64 años, siendo, en este caso, proporcionalmente más los varones. En tanto, los encuestados de 65 y más años representan el 12%.

En conclusión, tanto en los primeros años de vida (hasta los 29 años) como en los últimos (de 65 años en adelante) son más las mujeres que los hombres los que integran los hogares encuestados.

*Tabla 5.10: Población de hogares encuestados por sexo*

Sexo	Frecuencia	%
Varones	619	53,3
Mujeres	539	46,4
Ns/Ns	4	0,3
<b>Total</b>	<b>1.162</b>	<b>100,0</b>

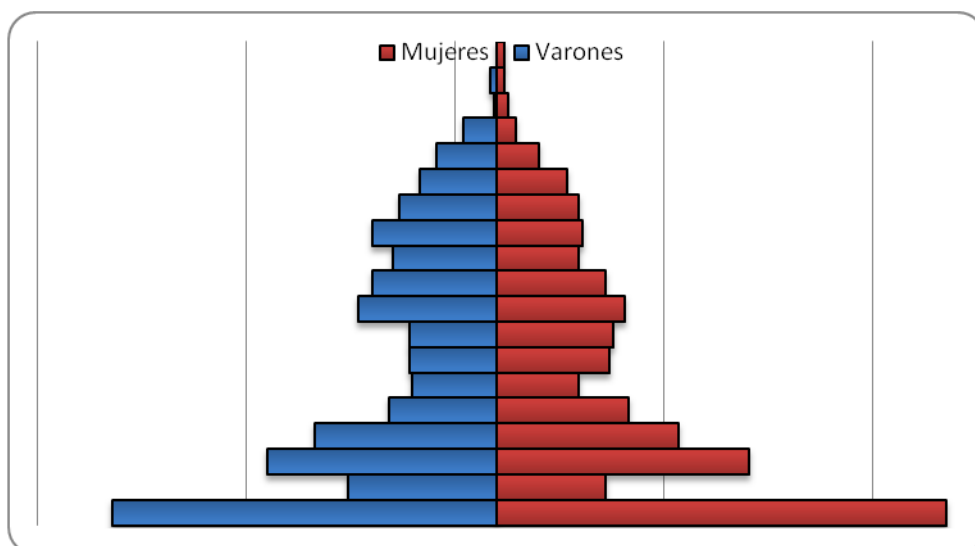
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

*Tabla 5.11: Población de Hogares encuestados por edad*

Edad	Total		Varones		Mujeres	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
0 a 11	234	20,14	114	18,42	116	21,52
12 a 14	72	6,20	44	7,11	28	5,19
15 a 19	133	11,45	68	10,99	65	12,06
20 a 24	101	8,69	54	8,72	47	8,72
25 a 29	66	5,68	32	5,17	34	6,31
30 a 34	46	3,96	25	4,04	21	3,90
35 a 39	55	4,73	26	4,20	29	5,38
40 a 44	56	4,82	26	4,20	30	5,57
45 a 49	74	6,37	41	6,62	33	6,12
50 a 54	65	5,59	37	5,98	28	5,19
55 a 59	52	4,48	31	5,01	21	3,90
60 a 64	59	5,08	37	5,98	22	4,08
65 a 69	50	4,30	29	4,68	21	3,90
70 a 74	41	3,53	23	3,72	18	3,34
75 a 79	29	2,50	18	2,91	11	2,04
80 a 84	15	1,29	10	1,62	5	0,93
85 a 89	4	0,34	1	0,16	3	0,56
90 a 94	4	0,34	2	0,32	2	0,37
95 a 99	2	0,17	0	0,00	2	0,37
Ns/Ns	4	0,34	1	0,16	3	0,56
<b>Total</b>	<b>1.162</b>	<b>100,00</b>	<b>619</b>	<b>100,00</b>	<b>539</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

*Figura 5.4: Pirámide poblacional*



*Tabla 5.12: Jefes/as de Hogar encuestados por edad*

Edad	Frecuencia	%
15 a 19	1	0,3
20 a 24	8	2,7
25 a 29	11	3,7
30 a 34	9	3,0
35 a 39	21	7,0
40 a 44	23	7,7
45 a 49	31	10,3
50 a 54	40	13,3
55 a 59	32	10,7
60 a 64	41	13,7
65 a 69	28	9,3
70 a 74	30	10,0
75 a 79	13	4,3
80 a 84	6	2,0
85 a 89	3	1,0
90 a 94	2	0,7
Ns/Nc	1	0,3
<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

El cuadro anterior se construyó siguiendo el criterio del Censo Nacional 2010, de agrupar edades por quinquenio. Las tres cuartas partes de los jefes/as de hogar tienen entre 40 y 74 años, aunque la mayor concentración se encuentra entre los 45 y los 69 años, donde se hallan casi el 60% de los mismos.

*Tabla 5.13: Habitantes por hogar*

Habitantes por hogar	Frecuencia	%
1	36	12,0
2	50	16,7
3	55	18,3
4	57	19,0
5	42	14,0
6	28	9,3
7 a más	32	10,7
<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>100,0</b>
<b>Promedio de personas por hogar</b>	<b>3,9</b>	

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Los hogares con 2, 3 y 4 habitantes por hogar concentran más de la mitad de los hogares encuestados con el 54% de los casos. No obstante es importante señalar que uno de cada tres hogares encuestados tiene cinco o más personas por hogar. El promedio de personas por hogar es, prácticamente de cuatro, lo que muestra un acercamiento a una familia tipo.

*Tabla 5.14: Nivel de instrucción de personas mayores de 15 años <sup>19</sup>*

Nivel de estudio	Frecuencia	%
Sin instrucción	192	22,4
Primario	414	48,4
Secundario	230	26,9
Terciario	11	1,3
Universitario	4	0,5
Ns/Nc	5	0,6
<b>Total</b>	<b>856</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Casi las tres cuartas partes de las personas integrantes de los hogares encuestados, mayores de 15 años, no poseen estudios o tienen estudios primarios terminados o sin terminar. Esto muestra los problemas de acceso a los servicios educativos de la población encuestada, dándose además la existencia de un gran porcentaje de adultos con dificultades para leer y/o escribir. Más de seis de cada diez integrantes de los hogares encuestados no terminaron sus estudios.

La Tabla que sigue indica el nivel de instrucción de las personas mayores de 15 años de los hogares encuestados por departamento y según sean o no productores o beneficiarios del PRODERPA.

*Tabla 5.14 (bis): Nivel de instrucción de personas mayores de 15 años, por departamento y atributos del jefe de hogar*

	Departamento (%)						Total (%)	Productor agropecuario (%)		Beneficiarios totales (%)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Gral. Roca	Ñorquincó	Pilcaniyeu		No	Si	No	Si
<b>Sin instrucción</b>	25,6	28,0	20,2	20,0	18,6	16,3	22,3	21,7	22,7	22,9	17,9
<b>Primario</b>	42,7	47,7	52,2	33,3	52,3	54,4	48,5	48,3	48,6	47,4	56,8
<b>Secundario</b>	28,1	23,5	24,2	46,7	29,1	28,1	27,0	28,4	26,1	27,5	23,2
<b>Terciario</b>	2,8	0,8	1,1	0,0	0,0	0,0	1,3	0,3	1,9	1,2	2,1
<b>Universitario</b>	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,6	0,5	0,9	0,2	0,5	0,0
<b>Ns/Nc</b>	0,7	0,0	0,6	0,0	0,0	0,6	0,5	0,3	0,6	0,5	0,0
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

*Tabla 5.15: Grado de escolaridad de los Integrantes de hogares encuestados, mayores de 15 años*

Grado de escolaridad	Frecuencia	%
Terminaron sus estudios	274	32,0
No terminaron sus estudios	533	62,3
Ns/Nc	49	5,7
<b>Total</b>	<b>856</b>	<b>100,0</b>

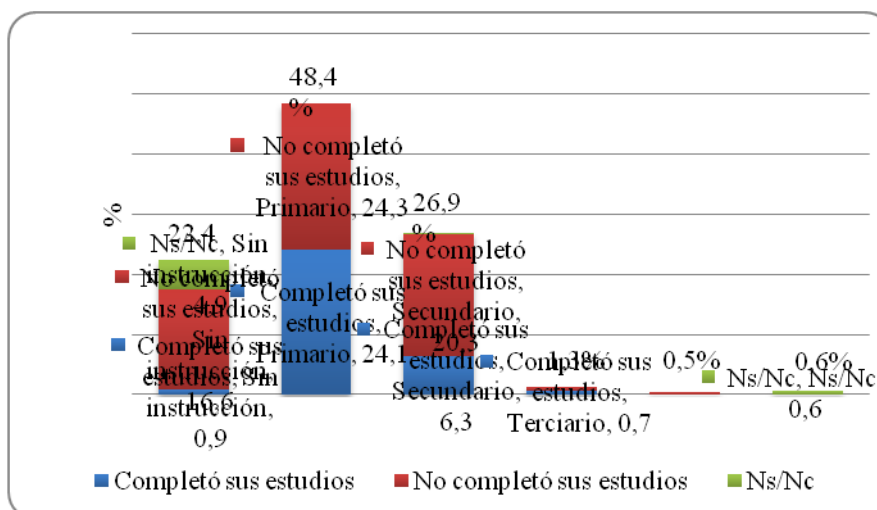
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

La Figura 5.5 nos muestra que aproximadamente el 50% de la población mayor a 15 años, cuyo nivel de estudio alcanzado es el primario, no logró completar sus estudios. Esta tasa de deserción aumenta si miramos la población con nivel de estudios secundarios. Aquí el 75% abandonó antes de terminar sus estudios.

<sup>19</sup> Se toman a las personas mayores de 15 años para no sesgar con aquellos que necesariamente están estudiando, que son los jóvenes.



Figura 5.5: Población mayor de 15 años que finalizó sus estudios, según nivel de estudios alcanzados



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Tabla 5.16: Grado de escolaridad en personas de 6 a 18 años

	Frecuencia	%
Están estudiando actualmente	269	85,4
No están estudiando actualmente	43	13,7
Ns/Nc	3	1,0
<b>Total</b>	<b>315</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Es importante señalar que entre las personas en edad escolar (primaria y secundaria formal), casi nueve de cada diez personas se encuentran actualmente estudiando. Aunque no deja de ser preocupante que un 13,7% de las personas de entre 6 y 18 años de edad no estén estudiando actualmente.

Tabla 5.17: Actividad actual de la población total que vive en los hogares encuestados

Actividad	Frecuencia	%
Comerciante sin personal	13	1,1
Productor agropecuario chico	126	10,8
Empleada doméstica	29	2,5
Empleado sin jerarquía	76	6,5
Trabajador transitorio/changarín	100	8,6
Trabajador manual (capataz) especializado	8	0,7
Trabajador manual (obrero) calificado	33	2,8
Trabajador manual (peón) no especializado	43	3,7
Otro tipo de trabajador	2	0,2
Desocupado	59	5,1
Ama de casa	102	8,8
Estudiante	322	27,7
Jubilado/pensionado	153	13,2
Ns/Nc	96	8,3
<b>Total</b>	<b>1.162</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

La mayor parte de las personas que integran los hogares encuestados son estudiantes (27,7%), seguido por pequeños productores agropecuarios (10,8%), jubilados y pensionados (13,2%) y amas de casa (8,8%),

conformando entre todos ellos poco más del sesenta por ciento de la población total de dichos hogares encuestados.

*Tabla 5.18: Actividad actual de los jefes/as de hogares encuestados*

Actividad actual	Frecuencia	%
Comerciante sin personal	4	1,3
Pequeño Productor Agropecuario	85	28,3
Empleada doméstica	3	1,0
Empleado sin jerarquía	21	7,0
Trabajador transitorio/changarín	28	9,3
Trabajador manual (capataz) especializado	2	0,7
Trabajador manual (obrero) calificado	18	6,0
Trabajador manual (peón) no especializado	18	6,0
Otro tipo de trabajador	-	-
Desocupado	16	5,3
Ama de casa	19	6,3
Estudiante	4	1,3
Jubilado/pensionado	82	27,3
Ns/Nc	-	-
<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Más de la cuarta parte (27,3%) de los jefes/as de hogares encuestados están jubilados, pensionados o retirados. A su vez un valor similar (28,3%) son pequeños productores agropecuarios. El colectivo conformado por los trabajadores transitorios/changarines (9,3%) y los desocupados (5,3%) representan un 15% de las personas encuestadas.

La siguiente tabla indica la actividad actual del jefe/jefa de hogar por departamento y según ciertos atributos específicos del jefe de hogar que interesa medir, como la condición de productor agropecuario y beneficiario del PRODERPA.

La Tabla indica en Ñorquincó una alta incidencia de trabajadores transitorios y en Pilcaniyeu de pequeños productores agropecuarios. Se observa además una alta participación de jefes de hogar jubilados y pensionados en todos los departamentos. También se puede observar un alto porcentaje de pequeños productores agropecuarios que manifestaron no ser beneficiarios del PRODERPA.

*Tabla 5.18 (bis): Actividad actual de los jefes/as de hogares encuestados, por departamento y atributos del jefe de hogar*

	Departamento (%)						Total (%)	Productor agropecuario (%)		Beneficiarios totales (%)		Total (%)
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Gral. Roca	Ñorquincó	Pilcaniyeu		No	Si	No	Si	
Comerciante sin personal	0,0	8,9	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	2,2	1,5	0,0	1,3
Productor agropecuario chico	29,5	24,4	18,3	0,0	22,6	47,2	28,3	0,9	45,9	25,8	48,5	28,3
Empleada doméstica	0,0	2,2	1,7	0,0	0,0	1,9	1,0	0,9	1,1	1,1	0,0	1,0
Empleado sin jerarquía	8,6	11,1	3,3	0,0	6,5	5,7	7,0	7,7	6,6	7,5	3,0	7,0
Trabajador transitorios/changarín	5,7	2,2	13,3	0,0	32,3	5,7	9,3	22,2	1,1	9,4	9,1	9,3
Trabajador manual (capataz) especializado	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	1,1	0,4	3,0	0,7
Trabajador manual (obrero) calificado	8,6	2,2	10,0	0,0	0,0	3,8	6,0	10,3	3,3	6,7	0,0	6,0
Trabajador manual (peón) no especializado	2,9	4,4	15,0	50,0	3,2	0,0	6,0	10,3	3,3	6,0	6,1	6,0
Desocupado	1,0	8,9	8,3	16,7	6,5	5,7	5,3	11,1	1,6	6,0	0,0	5,3
Ama de casa	8,6	6,7	1,7	16,7	0,0	9,4	6,3	4,3	7,7	6,4	6,1	6,3
Estudiante	1,0	0,0	3,3	16,7	0,0	0,0	1,3	1,7	1,1	1,1	3,0	1,3
Jubilado/pensionado	32,4	28,9	25,0	0,0	29,0	20,8	27,3	30,8	25,1	28,1	21,2	27,3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

*Tabla 5.19: Hogares que tienen o no al menos una persona que se reconozca descendiente o perteneciente a una comunidad aborigen*

Hogares	Frecuencia	%
Si	143	47,7
No	124	41,3
Ns/Nc	33	11,0
<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Prácticamente la mitad de los hogares encuestados posee al menos una persona que se reconoce descendiente o perteneciente a una comunidad de pueblos originarios. De estos, cerca del 65% se reconocen descendientes de comunidades Mapuches.

La siguiente Tabla indica la presencia o no de miembros del hogar que dicen pertenecer a una comunidad aborígen por departamento y atributo del jefe de hogar. Como lo indica la Tabla los departamentos con mayor presencia de hogares con personas descendientes o pertenecientes a comunidades aborígenes son 25 de Mayo, 9 de Julio, Ñorquincó y Pilcaniyeu. Se destaca, por otro lado, la alta incidencia de hogares con miembros de comunidades aborígenes que dicen ser beneficiarios del PRODERPA, más del 70% de los hogares encuestados. También es mayor la incidencia de descendientes de comunidades aborígenes entre los productores agropecuarios.

*Tabla 5.19 (bis): Hogares que tienen o no al menos una persona que se reconozca descendiente o perteneciente a una comunidad aborígen, según departamento y atributo del jefe de hogar*

	Departamento (%)						Total (%)	Productor agropecuario (%)		Beneficiarios totales (%)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Gral. Roca	Ñorquincó	Pilcaniyeu		No	Si	No	Si
<b>Si</b>	58,1	44,4	28,3	16,7	58,1	49,1	47,7	38,5	53,6	44,6	72,7
<b>No</b>	36,2	42,2	61,7	66,7	22,6	35,8	41,3	47,0	37,7	44,2	18,2
<b>Ns/Nc</b>	5,7	13,3	10,0	16,7	19,4	15,1	11,0	14,5	8,7	11,2	9,1
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

## F. Seguridad alimentaria y nutrición

Los hogares encuestados realizan un gasto mensual promedio en alimentación de \$ 1.365. Cuando se discrimina en hogares de productores y de no productores, se observa que el gasto es un treinta por ciento mayor en los hogares de productores que en los de no productores.

*Tabla 5.20: Gasto mensual promedio en alimentación por hogar*

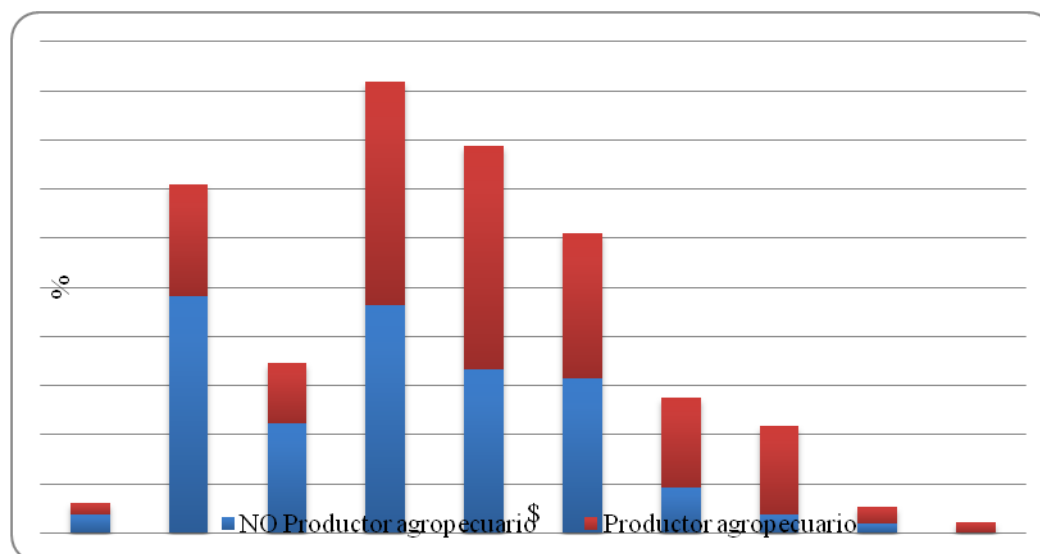
Gasto en alimentación (en pesos)	Total		No Productor agropecuario		Productor agropecuario	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
<b>0-250</b>	4	1,41	2	1,85	2	1,14
<b>251-500</b>	46	16,20	26	24,07	20	11,36
<b>501-750</b>	23	8,10	12	11,11	11	6,25
<b>751-1.000</b>	65	22,89	25	23,15	40	22,73
<b>1.001-1.500</b>	58	20,42	18	16,67	40	22,73
<b>1.501-2.000</b>	43	15,14	17	15,74	26	14,77
<b>2.001-2.500</b>	21	7,39	5	4,63	16	9,09
<b>2.501-3.000</b>	18	6,34	2	1,85	16	9,09
<b>3.001-4.000</b>	4	1,41	1	0,93	3	1,70
<b>más de 4.000</b>	2	0,70	0	0,00	2	1,14
<b>Total</b>	<b>284</b>	<b>100,00</b>	<b>108</b>	<b>100,00</b>	<b>176</b>	<b>100,00</b>
<b>Promedio</b>	<b>1.365</b>		<b>1.123</b>		<b>1.513</b>	

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

*Tabla 5.20 (bis): Gasto mensual promedio en alimentación por hogar, por departamento y atributo del jefe de hogar*

Gasto en alimentación (en pesos)	Departamento (%)						Total (%)	Productor agropecuario (%)		Beneficiarios totales (%)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Gral. Roca	Ñorquincó	Pilcaniyeu		No	Si	No	Si
<b>0-250</b>	1,0	0,0	5,3	0,0	0,0	0,0	1,4	1,9	1,1	1,6	0,0
<b>251-500</b>	17,8	12,8	14,0	16,7	10,3	21,2	16,2	24,1	11,4	15,5	21,2
<b>501-750</b>	6,9	2,6	10,5	16,7	6,9	11,5	8,1	11,1	6,3	9,2	0,0
<b>751-1.000</b>	25,7	17,9	22,8	66,7	17,2	19,2	22,9	23,1	22,7	24,3	12,1
<b>1.001-1.500</b>	16,8	30,8	14,0	0,0	13,8	32,7	20,4	16,7	22,7	18,7	33,3
<b>1.501-2.000</b>	11,9	23,1	17,5	0,0	31,0	5,8	15,1	15,7	14,8	14,7	18,2
<b>2.001-2.500</b>	7,9	10,3	10,5	0,0	10,3	0,0	7,4	4,6	9,1	7,6	6,1
<b>2.501-3.000</b>	8,9	2,6	3,5	0,0	6,9	7,7	6,3	1,9	9,1	6,0	9,1
<b>3.001-4.000</b>	2,0	0,0	1,8	0,0	0,0	1,9	1,4	0,9	1,7	1,6	0,0
<b>más de 4.000</b>	1,0	0,0	0,0	0,0	3,4	0,0	0,7	0,0	1,1	0,8	0,0
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

*Figura 5.6: Gasto en alimentación discriminado por Productores y No productores agropecuarios y según escala de gasto*



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

En la figura 5.6 se puede observar el mayor gasto en alimentación que realizan los productores agropecuarios. En escalas de gasto en alimentación baja, existe un mayor porcentaje de hogares no agropecuarios. En cambio a medida que aumenta la escala de gasto en alimentos, los hogares agropecuarios tienen una mayor importancia.

*Tabla 5.21: Gasto en alimentación promedio por personas del hogar*

Gasto en alimentación	Total		No Productor agropecuario		Productor agropecuario	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
0-100	23	8,10	16	14,81	7	3,98
101-200	50	17,61	25	23,15	25	14,20
201-300	55	19,37	28	25,93	27	15,34
301-500	76	26,76	21	19,44	55	31,25
501-750	43	15,14	10	9,26	33	18,75
751-1000	27	9,51	6	5,56	21	11,93
más de 1.000	10	3,52	2	1,85	8	4,55
<b>Total</b>	<b>284</b>	<b>100,00</b>	<b>108</b>	<b>100,00</b>	<b>176</b>	<b>100,00</b>
<b>Promedio</b>	<b>440,60</b>		<b>329,30</b>		<b>509,00</b>	

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Al observar el gasto en alimentación según la cantidad de personas en el hogar, se sigue manteniendo la diferencia entre las personas que viven en hogares de productores, respecto de las personas que viven en hogares de no productores. Sólo que dicha diferencia (que antes era del 30%) ahora se incrementa a más del 50%.

*Tabla 5.22: Porcentaje de ingresos que se destinan a la alimentación por hogares de productores y de hogares de no productores, por departamento y atributo del jefe de hogar*

	Departamento (%)						Total (%)	Productor agropecuario (%)		Beneficiarios totales (%)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Gral. Roca	Ñorquincó	Pilcaniyeu		No	Si	No	Si
<b>Promedio</b>	44,0	48,7	56,2	39,7	53,5	42,7	47,8	48,9	47,1	48,4	43,7

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Prácticamente la mitad de los ingresos de los hogares (sean de productores como de no productores) se destinan a la alimentación, habiendo una muy pequeña diferencia del 3,8% a favor de los hogares de no productores. Según los datos relevados la incidencia de los gastos de alimentación es menor para los beneficiarios del PRODERPA y más alta en los departamentos de El Cuy y Ñorquincó.

*Tabla 5.23: Índices de seguridad alimentaria*

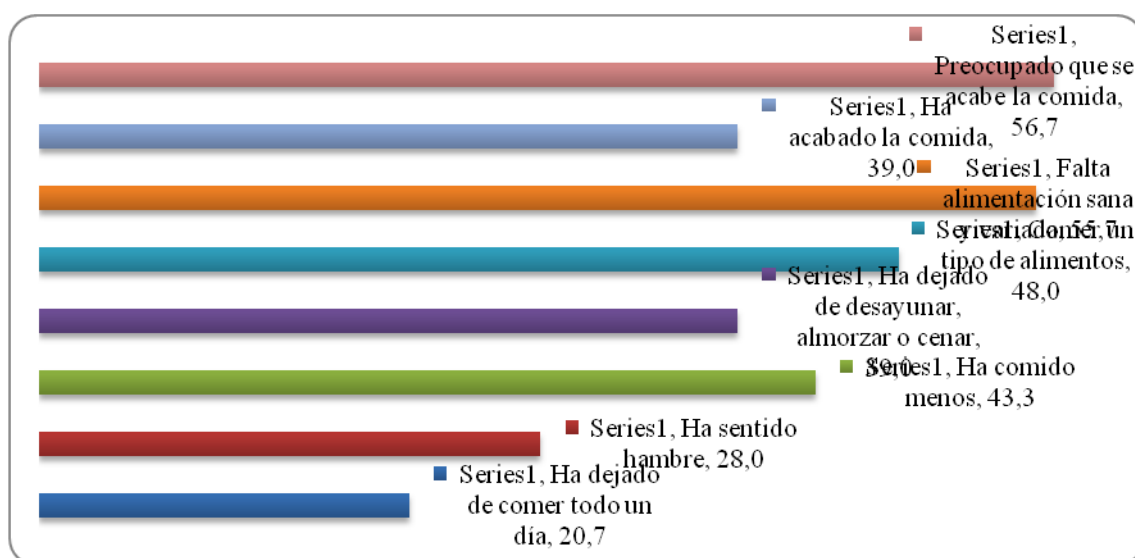
Seguridad alimentaria	Si		No		Ns/Nc	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Preocupado que se acabe la comida	170	56,7	128	42,7	2	0,7
Ha acabado la comida	117	39,0	181	60,3	2	0,7
Falta alimentación sana y variada	167	55,7	131	43,7	2	0,7
Comer solo un tipo de alimentos	144	48,0	154	51,3	2	0,7
Ha dejado de desayunar, almorzar o cenar	117	39,0	181	60,3	2	0,7
Ha comido menos	130	43,3	168	56,0	2	0,7
Ha sentido hambre	84	28,0	213	71,0	3	1,0
Ha dejado de comer todo un día	62	20,7	235	78,3	3	1,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

En los últimos doce meses, a casi 6 de cada 10 jefes de hogar encuestados le ha preocupado que la comida se acabe por falta de dinero u otros recursos. 4 de cada 10 afirman que se le ha terminado la comida en su hogar por falta de dinero u otros recursos y el 55% de los jefes de hogar encuestados sostienen que se han quedado en su

hogar sin dinero u otros recursos para obtener una alimentación sana y variada. Algo menos de la mitad de los jefes de hogar encuestados manifiestan que alguna persona en su hogar ha tenido que comer solamente de un tipo de alimentos por falta de dinero u otros recursos, en cuatro de cada diez hogares algún integrante dejó de desayunar, almorzar o cenar por falta de dinero u otros recursos. Prácticamente el 45% de los jefes/as de hogar encuestados considera que alguna persona en su hogar ha comido menos de lo que pensaba que debería haber comido por falta de dinero u otros recursos. 3 de cada 10 considera que en el último año alguna persona en su hogar ha sentido hambre pero no comió porque no había comida y no había posibilidad de conseguirla. Por último, el 20% de los encuestados afirmaron que en los últimos 12 meses, alguna persona en su hogar ha dejado de comer por todo un día porque no había comida en casa y no había posibilidad de conseguirla, valor nada despreciable. Estos datos pueden verse de una manera más clara en la figura 5.7.

Figura 5.7: Índices de seguridad alimentaria, porcentaje de respuestas afirmativas



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

## G. Características de la vivienda

Según los datos recogidos en la encuesta, la tercera parte de los hogares encuestados poseen 2 habitaciones sin contar baño y cocina. Tanto los hogares que tienen 1 habitación, como los que tienen 3 habitaciones constituyen el 25% de los hogares cada uno. Se puede estimar que existen en promedio 2,3 habitaciones por hogar. El productor agropecuario y los beneficiarios del PRODERPA en promedio cuentan con un mayor número de habitaciones por hogar.

Tabla 5.24: Promedio de habitaciones por hogar

Numero de habitaciones	Departamento (%)						Total (%)	Productor agropecuario (%)		Beneficiarios totales (%)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Gral. Roca	Ñorquincó	Pilcaniyeu		No	Si	No	Si
0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	3,8	1,0	2,6	0,0	1,1	0,0
1	21,2	11,4	40,0	33,3	29,0	28,3	25,8	45,7	13,2	26,0	24,2
2	35,6	27,3	40,0	50,0	35,5	26,4	33,9	27,6	37,9	34,7	27,3
3	30,8	40,9	15,0	16,7	22,6	22,6	26,5	16,4	33,0	27,5	18,2
4	5,8	18,2	5,0	0,0	9,7	17,0	9,7	6,0	12,1	7,9	24,2
Más de 4	6,7	2,3	0,0	0,0	0,0	1,9	3,0	1,7	3,8	2,6	6,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Promedio	2,4	2,7	1,9	1,8	2,1	2,3	2,3	1,8	2,6	2,2	2,7

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

*Tabla 5.25: Viviendas con más de un hogar*

Más de un hogar	Frecuencia	%
<b>Si</b>	31	10,3
<b>No</b>	217	72,3
<b>Ns/Nc</b>	52	17,3
<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Sin embargo, este valor para el número promedio de habitaciones por hogar no es crítico dado el bajo porcentaje de hogares múltiples de la región. Solo el 10% de los jefe/as de hogar encuestados afirman que hay más de un hogar en donde habitan.

*Tabla 5.26: Instalación del baño*

Instalación de baño	Frecuencia	%
<b>Si, dentro de la vivienda</b>	164	54,7
<b>Si, fuera de la vivienda</b>	124	41,3
<b>No tiene baño</b>	9	3,0
<b>Ns/Nc</b>	3	1,0
<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Más de 4 de cada 10 hogares encuestados tiene baño fuera de la vivienda. Aunque parezca un porcentaje alto, esta es una característica cultural fuertemente arraigada en la región sur de la provincia de Río Negro.

*Tabla 5.27: Hogares sin cada uno de los servicios/bienes*

Servicio/bien	%
<b>Agua potable dentro de la vivienda</b>	35,3
<b>Desagüe del baño a red pública (cloacas)</b>	85,7
<b>Electricidad en vivienda</b>	15,7
<b>Cuarto de cocina dentro de la vivienda</b>	8,3
<b>Gas de red o de tubo para cocinar dentro de la viv.</b>	16,7
<b>Pisos de cemento o cerámico</b>	13,7
<b>Paredes de material</b>	29,7
<b>Techos de material</b>	19
<b>Teléfono fijo o radio</b>	71,7
<b>Al menos un teléfono celular</b>	28,7
<b>Televisión por cable o satélite</b>	35,7
<b>Heladera</b>	32
<b>Computadora</b>	80

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

La Tabla 5.27 indica la falta de servicios básicos de la población encuestada. Las privaciones son propias de la población rural.

## **H. Ingresos y Activos**

La Tabla 5.29 exhibe la escala de ingresos mensual familiar informado por los hogares encuestados. El ingreso familiar promedio de los hogares encuestados es de \$ 3.319. Los ingresos declarados por los productores agropecuarios supera el ingreso familiar declarado por los no productores.



Por otro lado, los ingresos totales de los hogares considerados productores también superan a los de los no productores. El mismo resultado se observa entre los beneficiarios del PRODERPA, ya que los ingresos declarados por este grupo superan los declarados por aquellos que dicen no ser beneficiarios del Proyecto. Los ingresos totales mensuales de los hogares de los departamentos de El Cuy y Gral Roca son los más bajos de la población relevada.

Tabla 5.28: Porcentaje y promedio de ingresos totales mensuales de los hogares

	Departamento (%)						Total (%)	Productor agropecuario (%)		Beneficiarios totales (%)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Gral. Roca	Ñorquincó	Pilcaniyeu		No	Si	No	Si
0 a 500	1,0	0,0	3,5	0,0	0,0	2,0	1,4	1,7	1,1	1,5	0,0
501 a 1.000	2,9	4,7	14,0	16,7	3,2	2,0	5,5	9,6	2,8	6,2	0,0
1.001 a 1.500	9,7	2,3	14,0	0,0	9,7	11,8	9,6	13,9	6,8	9,3	12,5
1.501 a 2.000	13,6	9,3	7,0	16,7	12,9	9,8	11,0	14,8	8,5	12,0	3,1
2.001 a 2.500	8,7	23,3	12,3	0,0	22,6	17,6	14,4	17,4	12,5	15,1	9,4
2.501 a 3.000	13,6	7,0	15,8	33,3	9,7	11,8	12,7	9,6	14,8	13,5	6,3
3.001 a 4.000	18,4	20,9	17,5	33,3	19,4	19,6	19,2	18,3	19,9	17,4	34,4
4.001 a 5.000	17,5	18,6	5,3	0,0	9,7	7,8	12,4	8,7	14,8	11,6	18,8
5.001 a 6.000	4,9	7,0	7,0	0,0	0,0	3,9	4,8	0,9	7,4	4,2	9,4
6.001 a 7.000	2,9	0,0	1,8	0,0	3,2	7,8	3,1	2,6	3,4	2,7	6,3
más de a 7.000	6,8	7,0	1,8	0,0	9,7	5,9	5,8	2,6	8,0	6,6	0,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Promedio (\$)	3.572	3.559	2.649	2.700	3.392	3.385	3.319	2.720	3.711	3.280	3.635

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Tabla 5.29: Composición de los ingresos totales, por departamento y atributo del jefe de hogar

	Departamento (%)						Total (%)	Productor agropecuario (%)		Beneficiarios totales (%)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Gral. Roca	Ñorquincó	Pilcaniyeu		No	Si	No	Si
Producción agropecuaria primaria	27,3	18,0	4,2	0,0	13,2	14,3	17,0	0,6	27,3	15,8	26,3
Productos agropecuarios elaborados	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0
Producción no agropecuaria	0,1	2,1	0,2	0,0	0,0	0,4	0,4	0,2	0,6	0,5	0,2
Caza, pesca	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ingreso por trabajo en otras chacras o campos	7,8	4,3	17,4	50,0	3,1	5,9	9,2	16,8	4,5	9,9	4,1
Ingreso por trabajo en el pueblo	22,0	32,9	25,5	0,0	37,3	21,9	25,4	35,1	19,4	26,0	20,8
Ayudas de dinero de otras personas o familiares	1,0	0,5	2,4	1,7	3,3	3,7	1,9	2,7	1,4	1,8	3,0
Jubilaciones / Pensiones / Asign. Univ por Hijo	37,4	38,6	38,1	35,8	36,7	48,9	39,6	37,9	40,7	39,2	42,6
Alquileres / arrendamiento de tierra	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0
Otros	4,0	1,9	10,3	12,5	4,7	3,3	5,1	5,4	4,9	5,3	3,3

El promedio de los ingresos totales en la categoría correspondiente a las Jubilaciones, Pensiones y Asignación Universal por Hijo es el más alto, con casi el 40% de los ingresos. Le siguen de muy cerca los ingresos por trabajo en el pueblo (25%) y los ingresos provenientes de la producción agropecuaria (17%). Si bien el ingreso por actividades de producción primaria representa en promedio el 17% de los ingresos declarados por los hogares encuestados, la incidencia de estos ingresos es muy baja en El Cuy, Gral. Roca, Ñorquincó y Pilcaniyeu.

*Tabla 5.30: Promedio mensual de ingresos laborales y no laborales por hogar*

	Departamento (\$)						Total (\$)	Productor agropecuario (\$)		Beneficiarios totales (\$)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Gral. Roca	Ñorqu in-có	Pilcaniyeu		No	Si	No	Si
<b>Laborales</b>	2.317	1.923	1.681	1.665	2.279	1.756	2.018	1.777	2.176	2.005	2.128
<b>No laborales</b>	1.254	1.636	968	1.035	1.114	1.629	1.301	943	1.535	1.275	1.507
<b>Totales</b>	<b>3.572</b>	<b>3.559</b>	<b>2.649</b>	<b>2.700</b>	<b>3.392</b>	<b>3.385</b>	<b>3.319</b>	<b>2.720</b>	<b>3.711</b>	<b>3.280</b>	<b>3.635</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

De los ingresos mensuales totales informado por cada hogar encuestado, el 60% corresponde a ingresos laborales y el 40% restante a ingresos no laborales tales como Jubilación, Retiro, Pensión y Asignación Universal por Hijo.

Asimismo, las familias agropecuarias poseen un ingreso total promedio familiar de \$ 3.710, de los cuales sólo el 23% provienen de la producción agropecuaria, lo que se conoce también como ingresos prediales. Esto muestra la importancia de los ingresos extra prediales para estos hogares.

*Tabla 5.31: Promedio mensual de ingresos prediales (de la producción agropecuaria)*

Ingresos	Promedio (\$)	%
<b>Prediales</b>	869,5	23,4
<b>Extraprediales</b>	2.841,4	76,6
<b>Ingresos</b>	<b>3.710,9</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

*Tabla 5.32: Promedio mensual de ingresos totales según tamaño de la EAP*

Hectáreas	Productores		Ingresos promedios (\$)
	Frecuencia	%	
<b>0 a 2.2.499</b>	87	47,5	3.483,0
<b>2.500 a 4.999</b>	65	35,5	4.046,9
<b>más de 5.000</b>	17	9,3	3.529,7
<b>Ns/Nc</b>	14	7,7	3.688,0
<b>Total</b>	<b>183</b>	<b>100,0</b>	<b>3.710,9</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Si segmentamos los ingresos de los hogares productores por el tamaño de la EAP, observamos que los que mayores ingresos poseen son aquellos que tienen campos de entre 2.500 y 4.999 Has. En ellos el ingreso promedio mensual supera los \$ 4.000. A su vez, los que menos ingresos poseen son las familias con EAP de menos de 2.500 Has., con ingresos de menos de \$3.500 mensuales. A pesar de lo mencionado anteriormente, las diferencias de los ingresos parecen ser poco significativas. Esta escasa diferencia de ingreso familiar podría estar asociada a una subdeclaración de ingresos de los hogares con EAPs de mayor extensión.

Tabla 5.33: Cantidad de vehículos promedio, por Hogares

Cantidad de vehículos por hogar	Frecuencia	%
Sin vehículo	92	30,7
1	163	54,3
2	37	12,3
3	8	2,7
Total	300	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

El total de vehículos existentes en los 300 hogares encuestados es de 261, conformando un promedio de 0,9 vehículos por hogar, es decir, prácticamente un promedio de uno por familia. Sin embargo, es importante señalar que tres hogares de cada diez no tienen vehículo alguno, ni siquiera la posesión de vehículos mínimos como una bicicleta.

Tabla 5.34: Tipos de vehículos

Tipo de vehículo	Frecuencia	%
Camioneta	107	41,0
Bicicleta	68	26,1
Automóvil	61	23,4
Moto	25	9,6
Total	261	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

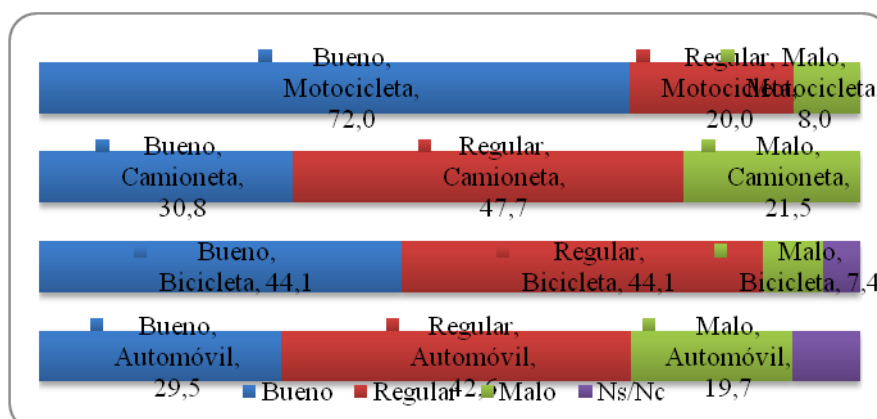
La mitad de los 208 hogares que decían tener algún vehículo afirman que poseen camioneta, que dado las características del territorio, es el vehículo más apto para estos hogares. Por otro lado, cerca de la cuarta parte de dichos hogares tienen bicicleta y automóvil, mientras que apenas uno de cada diez de los hogares posee motocicleta.

Tabla 5.35: Estado de los vehículos, según tipo de vehículo

Tipo de Vehículo	Bueno		Regular		Malo		Ns/Nc	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Automóvil	18	29,5	26	42,6	12	19,7	5	8,2
Bicicleta	30	44,1	30	44,1	5	7,4	3	4,4
Camioneta	33	30,8	51	47,7	23	21,5	0	0,0
Motocicleta	18	72,0	5	20,0	2	8,0	0	0,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Figura 5.8: Estado de los vehículos, según tipo de vehículo



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Si analizamos los vehículos según su estado actual, vemos que el 60% de los automóviles existentes se encuentra en regular o mal estado. La misma conclusión se puede obtener si observamos el estado de las camionetas. Aquí cerca del 70% se encuentra en condiciones regulares o malas. Sin embargo no ocurre lo mismo con las bicicletas, ya que el 44% de las mismas están en buen estado, y mucho menos con las motocicletas, donde más del 70% se encuentran en buenas condiciones.

En relación a la disponibilidad de instalaciones productivas 7 de cada 10 instalaciones físicas declaradas por los hogares encuestados están constituidas por galpones y/o corrales. Prácticamente un 15% de los hogares encuestados afirman poseer mangas y/o bretes. Apenas un seis por ciento de los hogares encuestados dice tener alguna casa/habitación y/o molino en su predio.

*Tabla 5.36: Tipos de instalaciones*

Instalaciones	Frecuencia	%
Aguada	3	0,8
Alambrado	2	0,5
Aparador	1	0,3
Bañaderas	3	0,8
Brete	22	5,5
Bretes y tambo	1	0,3
Canales y mangueras	1	0,3
Casa	12	3,0
Cobertizo	3	0,8
Corral	153	38,4
Corral y brete	2	0,5
Corrales y manga	4	1,0
Enramada	4	1,0
Galpón	126	31,7
Invernaderos	1	0,3
Manga	26	6,5
Mangas y bretes	1	0,3
Manguera	2	0,5
Molino	14	3,5
Potreros	6	1,5
Sistema de riego	3	0,8
Tanque	6	1,5
Tinglado	2	0,5
<b>Total</b>	<b>398</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

*Tabla 5.37: Estado de las instalaciones*

Estado de las instalaciones	Frecuencia	%
Bueno	159	39,9
Regular	179	45,0
Malo	58	14,6
Ns/Nc	2	0,5
<b>Total</b>	<b>398</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Si bien es cierto que prácticamente 4 de cada 10 instalaciones declaradas están en buen estado, debe tenerse en cuenta que el 45% de las instalaciones están en regular estado y 15% en mal estado.

*Tabla 5.38: Cantidad de Maquinarias y/o implementos agrícolas por hogar*

Cantidad maquinaria por hogar	Frecuencia	%
<b>Sin maquinaria</b>	278	92,7
<b>1</b>	15	5,0
<b>2</b>	7	2,3
<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

La encuesta indica un porcentaje muy bajo de hogares con maquinarias y/o implementos agrícolas. Esto se debe a que el sistema de producción reinante en la región es ganadero extensivo, el cual requiere una baja cantidad de maquinarias en la EAP.

*Tabla 5.39: Tipo de maquinarias y/o implementos agrícolas*

Tipo de maquinaria	Frecuencia	%
<b>Acoplado</b>	1	3,4
<b>Arado</b>	1	3,4
<b>Balanza</b>	1	3,4
<b>Bomba de agua</b>	6	20,7
<b>Esquiladora</b>	6	20,7
<b>Grupo electrógeno</b>	3	10,3
<b>Herramientas</b>	1	3,4
<b>Hormigonera</b>	2	6,9
<b>Instrumentos eléctricos</b>	1	3,4
<b>Prensa</b>	1	3,4
<b>Recolector</b>	1	3,4
<b>Tractor</b>	5	17,2
<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

6 de cada 10 de los hogares encuestados que declararon tener algún tipo de maquinaria y/o implemento agrícola, afirman poseer bomba de agua y/o tractor y/o esquiladora. Estas son las maquinarias y/o implementos agrícolas más frecuentes. Sin embargo como se afirmó en el párrafo anterior, la penetración de las maquinarias es muy baja en estos productores, dado principalmente la producción en sus campos, y la alta vulnerabilidad económica.

*Tabla 5.40: Estado de las maquinarias y/o implementos agrícolas*

Estado de las maquinarias	Frecuencia	%
<b>Bueno</b>	17	58,6
<b>Regular</b>	10	34,5
<b>Malo</b>	2	6,9
<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

El estado de las maquinarias es en general bueno o regular. En estas dos categorías se encuentran más del 90% de las maquinarias e implementos agrícolas declarados.

*Tabla 5.41: Distancia de la vivienda a los servicios*

Servicio	Promedio	A menos de 20 km.		A más de 20 km.		Ns/Nc	
		Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Electricidad rural	8,9	254	84,7	40	13,3	6	2,0
Caminos de tierra	2,1	286	95,3	9	3,0	5	1,7
Ruta pavimentada	37,6	152	50,7	142	47,3	6	2,0
Municipio o Delegación	15,1	225	75,0	70	23,3	5	1,7
Escuela primaria más cercana	9,6	249	83,0	46	15,3	5	1,7
Escuela secundaria más cercana	16,9	223	74,3	72	24,0	5	1,7
Policía	15,1	221	73,7	74	24,7	5	1,7
Hospital o Centro de salud más cercano	12,8	234	78,0	61	20,3	5	1,7

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

La mayor parte de los jefes/as de hogar encuestados aseveran que el servicio que más alejado tienen de sus viviendas es la ruta pavimentada. Le siguen en orden de mayor a menor distancia, la escuela secundaria, el municipio o delegación y la policía. Todos estos servicios se ubican en promedio a más de 14 kms. de distancia. Los servicios más cercanos son los caminos de tierra, la electricidad rural y la escuela primaria, que están entre 2 y 15 kms. de distancia promedio a sus viviendas.

## I. Producción

En la zona relevada, el 60 % de los hogares se dedican a la producción agropecuaria, lo que muestra la alta penetración de esta actividad.

*Tabla 5.42: Porcentaje de productores agropecuarios*

Productor agropecuario	Frecuencia	%
Si	183	61,0
No	117	39,0
<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

*Tabla 5.43: Productores agropecuarios por Departamento*

Departamento	Frecuencia	%
25 de Mayo	79	43,2
9 de Julio	41	22,4
El Cuy	15	8,2
Ñorquincó	13	7,1
Pilcaniyeu	35	19,1
<b>Total</b>	<b>183</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

4 de cada 10 productores encuestados se encuentran en el Departamento de 25 de Mayo. Otros tantos se reparten entre los departamentos de 9 de Julio y de Pilcaniyeu. Solo un 7% se encuentra en el departamento Ñorquincó.

*Tabla 5.44: Superficie total de las Unidades Productivas*

Uso de la tierra	Sup total	%
Agrícolas	260,0	0,1
Ganadera	389.463,6	99,6
Incultas	1.351,0	0,3
<b>Totales</b>	<b>391.124,1</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Prácticamente la totalidad de la superficie de las explotaciones agropecuarias son ganaderas extensivas. Esta cuestión se debe principalmente a las características del terreno en el cual se realizó la encuesta. Se observa además que proporcionalmente las tierras improductivas son realmente marginales.

*Tabla 5.45: Superficie promedio, según uso de las mismas*

Uso de la tierra	Sup. promedio	%
Agrícolas	1,5	0,1
Ganadera	2.304,5	99,6
Incultas	8,0	0,3
<b>Totales</b>	<b>2.314,3</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Si bien la superficie promedio dedicada a la ganadería extensiva es de más de 2.000 Has., cabe resaltar que el uso de la tierra para las actividades agrícolas tiene en promedio 1,5 Has.

*Tabla 5.46: EAPs según escala de tamaño*

Has.	Frecuencia	%
0 a 2.499	87	47,5
2.500 a 4.999	65	35,5
más de 5.000	17	9,3
Ns/Nc	14	7,7
<b>Total</b>	<b>183</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Cerca de la mitad de los hogares de productores tienen explotaciones agropecuarias de menos de 2.500 Has. y el 35% tienen predios de más de 2.500 Has. y menos 5.000 Has. En tanto que un 9,3% de los productores encuestados tienen EAPs de más de 5.000 Has.

*Tabla 5.47: EAPs según tipo de tenencia de la tierra*

	Superficie promedio	%	Departamento (%)					Beneficiarios totales (%)	
			25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Ñorquincó	Pilcaniyeu	No	Si
<b>Propias</b>	913,5	39,9	44,9	29,9	45,4	66,5	31,3	40,6	32,6
<b>Arriendo tomado</b>	39,5	1,7	0,0	2,9	0,0	0,0	8,2	1,0	6,4
<b>Arriendo cedido</b>	75,2	3,3	4,4	3,2	0,0	0,0	0,7	3,8	0,0
<b>Poseedor</b>	113,7	5	2,0	7,3	3,4	0,0	15,7	4,4	9,2
<b>Sucesión indivisa</b>	684,6	29,9	33,2	29,4	35,1	17,1	11,5	31,0	19,6
<b>Campo prestado</b>	147,2	6,4	2,1	14,5	3,9	0,0	8,4	6,5	7,1
<b>Ocupación de tierra</b>	198,7	8,7	9,5	4,0	0,0	12,8	23,1	7,3	18,6
<b>Otras</b>	117,8	5,1	3,6	8,9	8,3	3,6	1,2	5,0	6,4
<b>Has totales</b>	<b>2.290,30</b>	<b>100</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Si bien 4 de cada 10 productores agrícolas son dueños de las tierras donde producen, es importante señalar que casi el 29% de los pequeños productores agrícolas tienen sus tierras en situación de tierras en sucesión. Con lo que seguramente, una vez realizadas las sucesiones correspondientes, es de esperar que más de las dos terceras partes de los mismos se conviertan en dueños de sus tierras.

*Tabla 5.48: Porcentaje de las EAPs según forma jurídica*

	Departamento (%)					Total (%)	Beneficiarios totales (%)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Ñorquincó	Pilcaniyeu		No	Si
<b>Cooperativa</b>	0,0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	3,2
<b>Monotributista</b>	7,6	2,4	0,0	0,0	5,7	4,9	4,6	6,5
<b>Monotributista social</b>	19,0	7,3	0,0	0,0	11,4	12,0	11,8	12,9
<b>Ns/Nc</b>	7,6	9,8	0,0	0,0	2,9	6,0	5,9	6,5
<b>Otra</b>	0,0	0,0	6,7	30,8	5,7	3,8	3,9	3,2
<b>Persona física</b>	64,6	78,0	86,7	69,2	74,3	71,6	72,4	67,7
<b>Sociedad accidental</b>	1,3	0,0	6,7	0,0	0,0	1,1	1,3	0,0
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Es importante destacar que la mayoría de los encuestados (71 %) explota la EAPs como persona física, mostrando una alta tasa de informalidad en la región. Sin embargo 1 de cada 10 productores es monotributista social, lo que puede llegar a mostrar un fenómeno nuevo y con potencialidades para los productores de esta zona.

*Tabla 5.49: Porcentaje de las EAP según forma jurídica, por departamento*

Forma jurídica	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Ñorquincó	Pilcaniyeu
<b>Cooperativa</b>	-	2,4	-	-	-
<b>Monotributista</b>	7,6	2,4	-	-	5,7
<b>Monotributista social</b>	19,0	7,3	-	-	11,4
<b>Ns/Nc</b>	7,6	9,8	-	-	2,9
<b>Otra</b>	-	-	6,7	30,8	5,7
<b>Persona física</b>	64,6	78,0	86,7	69,2	74,3
<b>Sociedad accidental</b>	1,3	-	6,7	-	-
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Cuando se discrimina por departamento, la figura de persona física es proporcionalmente mayor en El Cuy con el 86% de los productores en dicha situación. En el departamento donde la personería física tiene menos penetración es en 25 de Mayo, con el 64% de los productores. En tanto que la figura jurídica del monotributista social es comparativamente mayor en el departamento de 25 de Mayo respecto del resto.

*Tabla 5.50: Porcentaje de las EAP según la obtención de agua para la producción*

Procedencia del agua	Frecuencia	%
<b>Lluvia</b>	5	2,7
<b>Superficial</b>	69	37,7
<b>Pozo</b>	69	37,7
<b>Ns/Nc</b>	40	21,9
<b>Total</b>	<b>183</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA



Respecto a los modos de obtención de agua para riego, dentro de los mecanismos de obtención de la misma, las dos modalidades típicas, son la extracción de pozo, o bien de la superficie (lagunas). Esto es lo que se desprende de la encuesta.

*Tabla 5.51: Tipos de ganado*

Ganado	Frecuencia	%
Ovinos (ovejas, corderos y capón)	34.617	88,1
Caprinos (chivas y cabras)	3.291	8,4
Bovinos (vacas)	347	0,9
Equinos (caballos)	949	2,4
Otros (gallinas)	105	0,3
<b>Total</b>	<b>39.309</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

El principal tipo de ganado que declaran los entrevistados es el ovino. Dentro del total de cabezas de la región, el 88% son ovinos, mostrando que la principal actividad es la venta de lana y la cría de ovejas. Lo sigue la tenencia de caprinos, que representan el 8% de las cabezas de ganado.

*Tabla 5.52: Promedio de distintos animales por EAP*

Ganado	Promedio por EAP
Ovinos (ovejas, corderos y capón)	189
Caprinos (chivas y cabras)	18
Bovinos (vacas)	2
Equinos (caballos)	5
Otros (gallinas)	1

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

El ganado ovino es el que mayor promedio de animales por EAP tiene, siendo de 190 animales promedio por EAP. El ganado caprino le sigue en importancia, con 18 animales por explotación agropecuaria. Por último se encuentran el ganado bovino y equino, cuya cantidad de animales por EAP es muy poco significativa.

*Tabla 5.53: Promedio del rendimiento de los distintos tipos de ganado*

Ganado	Rendimiento promedio
Caballos	199,4
Cabras	1,3
Capón	16,0
Chivas (pelo)	2,3
Corderos	10,5
Gallinas	2,5
Oveja (lana)	3,5
Vacas	164,7

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Tabla 5.54: Valor bruto de producción estimada de la actividad ganadera<sup>20</sup>

Ganado	Valor bruto de producción estimado (\$)	%
Caballos	53.400,0	2,3
Cabras	35.763,0	1,6
Capón	1.440,0	0,1
Chivas (pelo)	104.679,4	4,6
Corderos	-	-
Gallinas	750,0	0,0
Oveja (lana)	1.362.602,0	59,9
Vacas	716.510,0	31,5
<b>Total</b>	<b>2.275.144,4</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Como se puede observar en la tabla 5.54, del valor bruto de producción de la región, en base a la población encuestada, proviene en mayor porcentaje de la venta de lana (principal producción), seguido por la venta de vacunos, que, pese a poseer pocas cabezas, tiene un mayor rendimiento dado el precio de venta. La escasa producción agrícola hace que el análisis estadístico de esta actividad no tenga significancia en el estudio global.

Tabla 5.55: Principales problemas de la producción

	Departamento (%)					Total (%)	Beneficiarios totales (%)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Ñorquincó	Pilcaniyeu		No	Si
Calidad de lana	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0
Ceniza	15,1	8,2	23,1	33,3	28,8	18,9	19,3	17,1
Depredadores	11,6	6,8	2,6	6,1	10,0	9,1	10,0	5,3
Distribución de agua	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0
Escases de alimento	1,7	6,8	0,0	3,0	0,0	2,3	2,2	2,6
Falta de financiamiento	1,2	2,7	5,1	0,0	2,5	2,0	1,9	2,6
Falta de mano de obra	4,7	6,8	2,6	0,0	0,0	3,5	3,4	3,9
Falta de vivienda	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	1,3
Grandes distancias	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	1,3
Inundaciones	0,0	2,7	0,0	0,0	3,8	1,3	0,9	2,6
Mala calidad del campo	1,7	1,4	10,3	3,0	2,5	2,8	2,5	3,9
Malos caminos	4,7	0,0	0,0	3,0	1,3	2,5	2,5	2,6
Otro	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,9	1,3
Poca infraestructura	6,4	8,2	10,3	18,2	6,3	8,1	8,4	6,6
Poca superficie productiva	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,9	0,0
Precio	4,1	4,1	10,3	0,0	2,5	4,0	3,1	7,9
Precio de insumos	1,7	2,7	2,6	12,1	5,0	3,5	3,4	3,9
Sequía	39,5	46,6	33,3	21,2	37,5	38,3	38,9	35,5
Tenencia de la tierra	1,7	1,4	0,0	0,0	0,0	1,0	0,9	1,3
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

El principal problema que detectan los productores es la sequía, ya que afecta al 83% de las EAPs. En segundo término de importancia se encuentra la ceniza (41% de los productores), seguido por los depredadores (19%) y por la poca infraestructura (17%). Esto se debe principalmente a la gran tasa de mortalidad del ganado (en su

<sup>20</sup> El valor bruto de producción se obtiene de multiplicar la cantidad de cabezas de ganado por el rendimiento promedio y por el precio de venta que el entrevistado declara.

gran mayoría ovino) que se viene registrando en la región. En la desagregación de la información por departamento se destaca el impacto de las cenizas y escasa infraestructura en Ñorquincó.

*Tabla 5.56: Productores asociados en la producción*

	Departamento (%)					Total (%)	Beneficiarios totales (%)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Ñorquincó	Pilcaniyeu		No	Si
<b>No asociado</b>	84,8	82,9	73,3	84,6	85,7	83,6	84,2	80,6
<b>Asociado en 1 producto</b>	15,2	14,6	20,0	15,4	8,6	14,2	13,2	19,4
<b>Asociado en 2 producto</b>	0,0	2,4	6,7	0,0	2,9	1,6	2,0	0,0
<b>Asociado en 3 producto</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,5	0,7	0,0
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

En términos generales existe un bajo porcentaje de productores asociados. Solo un poco más del 16% se encuentra asociados. A su vez de aquellos que se encuentran asociados, la mayor cantidad solo lo hacen en una sola actividad. Según los datos relevados existe una mayor propensión a la asociación entre los productores que son beneficiarios del PRODERPA.

*Tabla 5.57: Con quiénes se asocian*

<b>Asociado</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
<b>Hijos</b>	6	17,1
<b>Hermano</b>	5	14,3
<b>Padre</b>	5	14,3
<b>Madre</b>	3	8,6
<b>Amigo</b>	2	5,7
<b>Cooperativa</b>	2	5,7
<b>Sobrino</b>	2	5,7
<b>Vecino</b>	2	5,7
<b>Familiar y vecino</b>	1	2,9
<b>Pariente</b>	1	2,9
<b>Otros</b>	6	17,1
<b>Total</b>	<b>35</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Es de suponer que las fuertes ligazones culturales intrafamiliares sean la causa por las que 7 de cada 10 productores asociados, afirman que a la hora de asociarse lo hagan con algún pariente o familiar.

Como se aprecia en la tabla 5.58 la producción ovina es el producto que exhibe mayor porcentaje de asociación entre los productores encuestados.

*Tabla 5.58: En que producto se asocian*

Producto	Frecuencia	%
Ovino	19	54,3
Lana	4	11,4
Bovino	3	8,6
Caprino	2	5,7
Artesanías	1	2,9
Agrícola	1	2,9
Chivas	1	2,9
Fardos	1	2,9
Gallina	1	2,9
Papa	1	2,9
Otros	1	2,9
<b>Total</b>	<b>35</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

## J. Integración a mercados

Prácticamente la totalidad de los productos elaborados en las EAPs son comercializados por los jefes/as de hogar en tranquera y/o en el mercado local. Si se analiza el promedio total de todas las ventas, el 97% de la producción se vende mediante estos dos canales de comercialización. Es destacable la baja proporción de productores que venden su producción fuera de la región.

*Tabla 5.59: A donde vende la producción según productos*

Producto	En tranquera	En mercado local	En mercado nacional	Exportación
Lana	45,8	51,1	3,1	0,0
Ovino	54,3	45,7	0,0	0,0
Pelo chiva	55,6	33,3	11,1	0,0
Caprinos	57,1	28,6	14,3	0,0
Bovinos	40,0	60,0	0,0	0,0
Carne	60,0	40,0	0,0	0,0
Capón	100,0	0,0	0,0	0,0
Cordero	100,0	0,0	0,0	0,0
Equino	75,0	25,0	0,0	0,0
Fardos	68,3	31,7	0,0	0,0
Gallinas	0,0	100,0	0,0	0,0
Huerta	100,0	0,0	0,0	0,0
Artesanías	50,0	50,0	0,0	0,0
<b>Total</b>	<b>49,9</b>	<b>46,8</b>	<b>3,3</b>	<b>0,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

*Tabla 5.60: A quien le vende la producción según producto*

Producto	A acopiador	A Empacador/industria	A minorista	Otros
Lana	71,0	5,5	9,7	13,8
Ovino	79,0	0,0	21,0	0,0
Pelo chiva	73,7	5,3	5,3	15,8
Caprinos	28,6	14,3	28,6	14,3
Bovinos	40,0	0,0	40,0	20,0
Carne	0,0	0,0	60,0	40,0
Capón	0,0	0,0	100,0	0,0
Cordero	0,0	100,0	0,0	0,0
Equino	50,0	0,0	50,0	0,0
Fardos	33,3	0,0	33,3	33,3
Gallinas	0,0	0,0	100,0	0,0
Huerta	0,0	0,0	0,0	0,0
Artesanías	50,0	0,0	50,0	0,0
<b>Total</b>	<b>65,3</b>	<b>4,8</b>	<b>16,2</b>	<b>12,8</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

El principal comprador de todos los productos es el acopiador, ya que en general recibe el 65% de la producción total. Si el análisis se realiza por productos, la venta de lana, de ovinos y de pelo de chiva se realiza principalmente mediante este intermediario.

*Tabla 5.61: Insumos para la producción según a quién se compra*

Insumo	Comerciante local	Cooperativa	Industria
Combustible	97,6	0,0	2,4
Semilla	31,0	10,0	59,0
Agroquímicos	0,0	0,0	100,0
Veterinaria	71,4	6,2	22,4
Ferretería	83,4	3,7	12,9
Otros	65,9	6,7	27,4

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

En general, la mayor parte de los insumos son comprados a los comerciantes locales, especialmente combustible y lubricantes, ya que el 97% de los productores recurren a estos proveedores. Otro tanto ocurre con las semillas y los productos de ferretería y corralón, aunque en menor medida.

*Tabla 5.62: Problemas más frecuentes para la compra de combustibles y lubricantes*

Problema	Frecuencia	%
Alto precio	46	65
Distancia	3	4
Escasez	19	27
Traslado	3	4
<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

*Tabla 5.63: Problemas más frecuentes para la compra de productos de veterinaria*

Problema	Frecuencia	%
Alto precio	37	66
Distancia	11	20
Escasez	5	9
Traslado	3	5
<b>Total</b>	<b>156</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

*Tabla 5.64: Problemas más frecuentes para la compra de ferretería y corralón*

Problema	Frecuencia	%
Alto precio	17	53
Calidad	2	6
Distancia	6	18
Escasez	3	9
Traslado	4	12
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

*Tabla 5.65: Problemas más frecuentes para la compra de Otros Insumos*

Problema	Frecuencia	%
Alto precio	13	62
Distancia	6	29
Otro	2	9
<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Según los encuestados los problemas más frecuentes para la compra de combustibles y lubricantes es el alto precio y en segundo lugar la escasez de los mismos. Con respecto a la compra de productos veterinarios, el problema más mencionado es el alto precio y en segundo lugar la distancia a los lugares donde se encuentran dichos servicios. Con respecto a la compra de ferretería y corralón el mayor problema también son los altos precios y la distancia, al igual que para la compra de insumos.

*Tabla 5.66: Servicios para la producción según quién lo brinda*

Quien lo brinda	Trabajos agrícolas		Trabajos ganaderos		Trabajos de mantenimiento	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cooperativa	5	62,5	9	6,4	1	4,0
El comisionado	-	-	1	0,7	2	8,0
El mismo	1	12,5	16	11,3	1	4,0
Empresa privada	2	25,0	83	58,9	18	72,0
Otros productores	-	-	32	22,7	3	12,0
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>100,0</b>	<b>141</b>	<b>100,0</b>	<b>25</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Respecto a los servicios agrícolas en general, son las cooperativas y las empresas privadas las que en mayor proporción brindan estos servicios. En cambio, para los servicios para la producción en el caso ganadero, las empresas privadas son las que ocupan el lugar más importante a la hora de prestar servicios, y en segundo lugar otros productores. Finalmente, para el servicio de mantenimiento de máquinas, herramientas e instalaciones en general, las tres cuartas partes de dichos servicios son brindados por empresas privadas.

### K. Generación de empleo

Es interesante destacar el bajo porcentaje de hogares que declaran ser productores agropecuarios que contratan mano de obra permanente, condición que se debe principalmente por la alta vulnerabilidad económica de los productores encuestados. Por otro lado también es baja la proporción de productores que contratan mano de obra estacional.

Tabla 5.67: Porcentaje de EAP con mano de obra permanente y estacional

	Departamento (%)						Total (%)	Productor agropecuario (%)		Beneficiarios totales (%)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Gral. Roca	Ñorquincó	Pilcaniyeu		No	Si	No	Si
No	92,4	88,6	45,2	50,0	62,5	93,0	81,3	38,6	91,7	78,9	96,8
No corresponde	0,0	6,8	48,4	50,0	29,2	4,7	12,9	61,4	1,1	14,9	0,0
Si	7,6	4,5	6,5	0,0	8,3	2,3	5,8	0,0	7,2	6,2	3,2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Tabla 5.68: EAP según jornales pagados durante el último año

Jornales	Frecuencia	%
1 a 5	35	36,8
6 a 10	23	24,2
11 a 15	22	23,2
16 a 20	3	3,2
21 a 40	8	8,4
más de 40	4	4,2
Total	95	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

La mayor cantidad de las EAP adquieren pocos jornales en el año. El 60% de los productores contratan de 1 a 10 jornales anuales.

### L. Participación y capacitación

Casi 2 de cada 10 hogares declaran participar en alguna asociación de productores. Si bien está bastante diversificado el grupo de asociaciones en las cuales participan los productores, 5 de cada 10 productores se encuentran asociados a cooperativas. Pilcaniyeu tiene el mayor porcentaje de hogares que pertenecen a alguna asociación de productores. El 60% de los hogares productores beneficiarios del PRODERPA realizan esta actividad de manera asociada.

Tabla 5.69: Porcentaje de productores que pertenecen a alguna asociación de productores

	Departamento (%)						Total (%)	Productor agropecuario (%)		Beneficiarios totales (%)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Gral. Roca	Norquincó	Pilcaniyeu		No	Si	No	Si
No	74,3	73,3	66,7	83,3	87,1	54,7	70,7	73,5	68,9	74,9	36,4
Ns/Nc	2,9	6,7	26,7	16,7	3,2	13,2	10,3	22,2	2,7	11,2	3,0
Si	22,9	20,0	6,7	0,0	9,7	32,1	19,0	4,3	28,4	13,9	60,6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabla 5.70: Principales organizaciones en las cuales participan los productores

	Departamento (%)					Total (%)	Productor agropecuario (%)		Beneficiarios totales (%)	
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Norquincó	Pilcaniyeu		No	Si	No	Si
Asociación de productores	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	1,9	2,7	0,0
Comisión de emergencia	8,3	0,0	25,0	0,0	0,0	5,3	0,0	5,8	5,4	5,0
Comunidad Mapuche	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	5,3	20,0	3,8	2,7	10,0
Cooperativa	25,0	66,7	75,0	100,0	70,6	52,6	20,0	55,8	43,2	70,0
Grupo ganadero	20,8	22,2	0,0	0,0	0,0	12,3	0,0	13,5	18,9	0,0
Junta vecinal	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	3,5	0,0	3,8	5,4	0,0
Ns/Nc	16,7	11,1	0,0	0,0	5,9	10,5	60,0	5,8	10,8	10,0
Sociedad rural	4,2	0,0	0,0	0,0	23,5	8,8	0,0	9,6	10,8	5,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

La tabla 5.71 exhibe el numero y el porcentaje de encuestados que declararon ser beneficiarios directos e indirectos (a través de organizaciones que son beneficiarias) del PRODERPA. Como se puede observar, el porcentaje de beneficiarios es bajo, solo el 7% de los hogares encuestados dicen ser beneficiarios del Proyecto. La tabla que sigue muestra la distribución por departamento. En 9 de Julio y Pilcaniyeu la proporción de beneficiarios del Proyecto es mayor.

Tabla 5.71: Porcentaje de beneficiarios del PRODERPA

	Beneficiarios Directos		Beneficiarios Indirectos		Beneficiarios Totales (*)	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Si	23	7,7	16	5,3	33	11,0
No	277	92,3	284	94,7	267	89,0
Total	300	100,0	300	100,0	300	100,0

(\*) No es igual a la suma de los directos mas los indirectos, ya que existen algunos encuestados que demostraron haber recibido los dos tipos de beneficios

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA



*Tabla 5.71: Porcentaje de beneficiarios del PRODERPA por departamento*

	Departamento (%)						Total
	25 de Mayo	9 de Julio	El Cuy	Gral. Roca	Ñorquincó	Pilcaniyeu	
<b>Si</b>	8,6	17,8	1,7	0,0	12,9	20,8	11,0
<b>No</b>	91,4	82,2	98,3	100,0	87,1	79,2	89,0
<b>Total</b>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Prácticamente la mitad de los que recibieron asistencia técnica durante el último año, fue de carácter productivo. El resto se repartió entre asistencia técnica financiera y social/comunitaria. La asistencia técnica menos recibida por los productores encuestados es la legal, que solo llega a 6% de los que recibieron algún tipo de asistencia técnica.

*Tabla 5.72: Tipo de asistencias técnicas recibidas en el último año*

	Frecuencia	%
<b>Recibió asistencia productiva</b>	55	49,5
<b>Recibió asistencia comercial</b>	11	9,9
<b>Recibió asistencia de gestión</b>	9	8,1
<b>Recibió asistencia financiera</b>	14	12,6
<b>Recibió asistencia legal</b>	7	6,3
<b>Recibió asistencia social</b>	15	13,5
<b>Total</b>	111	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

*Tabla 5.73: Organizaciones que proveyeron la asistencia técnica a productores*

Organización	Asistencia productiva		Asistencia comercial		Asistencia de gestión		Asistencia financiera		Asistencia legal		Asistencia social	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
<b>Asociación de productores</b>	7	12,5	3	27,3	2	22,2	2	14,3	1	14,3	3	20,0
<b>Cooperativa</b>	2	3,6	1	9,1	1	11,1	1	7,1	1	14,3	1	6,7
<b>Estado nacional</b>	18	32,1	1	9,1	1	11,1	2	14,3	1	14,3	1	6,7
<b>Municipio</b>	6	10,7	1	9,1	1	11,1	1	7,1		0,0	2	13,3
<b>Provincia</b>	15	26,8	2	18,2	1	11,1	2	14,3	1	14,3	2	13,3
<b>Profesional</b>	-	-	-	-	-	-	1	7,1	-	-	1	6,7
<b>Universidad</b>	1	1,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Organización</b>	2	3,6		0,0	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>PRODERPA</b>	-	-	-	-	-	-	1	7,1	-	-	-	-
<b>Ns/Nc</b>	5	8,9	3	27,3	3	33,3	4	28,6	3	42,9	5	33,3
<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>100,0</b>	<b>11</b>	<b>100,0</b>	<b>9</b>	<b>100,0</b>	<b>14</b>	<b>100,0</b>	<b>7</b>	<b>100,0</b>	<b>15</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

La Provincia en general y a través del Ente de la Región Sur, y los Programas Prohuerta y Prolana en particular, brindó asistencia técnica en cuestiones productivas al 25 % de los productores de la región. El Estado Nacional en general y a través del INTA, el SENASA y la Universidad Nacional del Comahue en particular, brindó asistencia técnica en cuestiones productivas a más de 3 de cada 10 productores en la región. En menor proporción y orden decreciente, las organizaciones que brindaron también asistencia técnica en cuestiones productivas fueron cooperativas, municipios, empresas privadas y ONGs. En los pocos casos que se brindó asistencia técnica en

cuestiones comerciales, las asociaciones de productores fueron las que proporcionalmente brindaron mayor ayuda a los productores. En orden decreciente, le siguen la Provincia y el Estado Nacional a través del INTA.

*Tabla 5.74: Miembro del hogar que ha participado en actividades de capacitación en el último año*

Miembro	Frecuencia	%
Jefe	31	64,6
Esposo/a	6	12,5
Hijo/a	9	18,8
Otro	1	2,1
Ns/Nc	1	2,1
<b>Total</b>	<b>48</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

El 64% de los miembros del hogar que han participado en actividades de capacitación en el último año son jefes/as de hogar. Le siguen en orden decreciente los hijos, y los cónyuges.

*Tabla 5.75: Organizaciones que brindaron la capacitación*

Organización	Frecuencia	%
Asociación de productores	10	20,8
Estado nacional	6	12,5
Estado nacional y provincial	2	4,2
Municipio	10	20,8
Organización	3	6,3
Provincia	10	20,8
Profesional	1	2,1
Universidad	1	2,1
Ns/Nc	5	10,4
<b>Total</b>	<b>48</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Las organizaciones que proveyeron mayor cantidad de capacitación durante el último año fueron la provincia, los municipios y las asociaciones de productores. Las restantes jornadas de capacitación fueron brindadas por el Estado Nacional y las organizaciones

*Tabla 5.76: Participación de los jefes/as de hogar en eventos institucionales*

	Frecuencia	%
Si	45	15,0
No	237	79,0
Ns/Nc	18	6,0
<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Del total de jefes/as de hogar encuestados, en los últimos 2 años, tan solo el 15% participaron en eventos institucionales tales como foros, mesas, encuentros sobre políticas públicas de desarrollo rural o agricultura familiar -convocados o promovidos por organismos municipales, provinciales o nacionales-.

*Tabla 5.77: Porcentaje de entrevistados que recibieron apoyo del PRODERPA*

	Frecuencia	%
Si	23	7,7
No	266	88,7
Ns/Nc	11	3,7

<b>Total</b>	<b>300</b>	<b>100,0</b>
--------------	------------	--------------

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Prácticamente 9 de cada 10 jefes/as de hogar encuestados no recibieron apoyo alguno del PRODERPA.

*Tabla 5.78: Que tipo de apoyo recibió del PRODERPA*

	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
<b>Asistencia técnica</b>	4	17,4
<b>Subsidios</b>	15	65,2
<b>Ns/Nc</b>	4	17,4
<b>Total</b>	<b>23</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta PRODERPA

Es decir, casi las dos terceras partes de los que recibieron apoyo desde el PRODERPA lo recibieron en subsidios.

## **6. PRINCIPALES HALLAZGOS Y REFLEXIONES FINALES**

El presente Estudio de Línea de Base brinda una muy completa información sobre la población beneficiaria del Proyecto de Desarrollo Rural de la Patagonia para la Provincia de Río Negro. El Estudio de Línea de Base permite caracterizar la estructura socio económica y productiva de la población rural pobre de Río Negro; información que será de utilidad para evaluar el desempeño general del Proyecto y las intervenciones que fueron diseñadas para esta provincia. La línea de base permitirá también evaluar, al finalizar el proyecto, el impacto que han tenido las acciones propuestas.

A los efectos de llevar adelante el relevamiento de las condiciones de vida de la población beneficiaria del PRODERPA se confeccionó un cuestionario que abordó aspectos vinculados al perfil socio económico de esta población, incluyendo aspectos demográficos y migratorios, características de la vivienda, perfil educativo, acceso a servicios de salud, perfil ocupacional, ingreso familiar, condiciones de actividad económica, alimentación del hogar, disponibilidad de activos, instalaciones, bienes de capital e insumos, uso y tenencia de la tierra e interacción institucional. Dicho estudio o línea de base se llevó adelante en los departamentos de 9 de Julio, 25 de Mayo, Ñorquincó, El Cuy y Pilcaniyeu, y de los cuales se puede extraer algunas de las siguientes conclusiones.

La línea de base brinda una serie de indicadores sociales, económicos, productivos y culturales de la población objetivo del Proyecto. La base recoge información para diferentes grupos poblacionales, en particular, pequeños productores agropecuarios, jóvenes rurales, mujeres, niños y habitantes de pueblos originarios. Este documento presenta los resultados de los indicadores que fueron relevados entre los hogares encuestados siguiendo la secuencia del instrumento de relevamiento.

El análisis de los datos debe realizarse en el marco de una estrategia de investigación sobre factores o condiciones específicas de estos grupos poblacionales. Por ejemplo, diferencias en los ingresos per capita familiar según la estructura familiar, tenencia de la tierra, disponibilidad de activos productivos o factores culturales. Por eso a continuación se destacan algunos resultados preliminares y exploratorios de esta línea de base.

En primer lugar, la población que reside en pequeñas localidades rurales o parajes tiende a ser más vulnerable que la población rural agrupada, ya que su gran mayoría realiza actividades de muy baja productividad, tienen problemas de acceso a la educación y falta de infraestructura básica. Diversos estudios realizados en las regiones argentinas muestran que la pobreza impacta de manera directa en los habitantes rurales. Esta situación se aprecia en la provincia de Río Negro, donde las vulnerabilidades del medio rural afectan el nivel de vida de dicha población.

En la provincia de Río Negro cerca del 16% de la población habita en el medio rural, aunque su distribución en la geografía rionegrina no es homogénea. La mayor parte de la población rural se encuentra en la región sur de la provincia, donde las condiciones socioeconómicas y climáticas son más críticas (Línea Sur). Teniendo en cuenta además que el principal medio de producción de esta población es la cría de ganado ovino, actividad que se encuentra sumamente afectada por las condiciones climáticas (sequía, cenizas), y volatilidad de los precios.

Otro factor relevante a tener en cuenta es la existencia de numerosas comunidades de pueblos originarios, que viven en su gran mayoría bajo condiciones de pobreza estructural, dadas las dificultades en el acceso a tierras cultivables, a fuentes permanentes de trabajo y acceso a servicios públicos básicos. Estos habitantes rionegrinos corresponden en su gran mayoría a la etnia Mapuche y se concentran en la Región Sur de la provincia, principalmente en la meseta patagónica.

Existe un alto porcentaje de la población menor de 10 años. Esta característica se asocia a la existencia de familias numerosas, cuya condición económica se encuentran mucho más comprometida.

En cuanto al nivel de estudio de la población joven y/o adulta, la situación es crítica. Cerca del 70% de los entrevistados mayores a 15 años tienen solo estudio primario o no tienen ningún estudio. Esto muestra que un porcentaje no despreciable de los adultos posee grandes dificultades tanto para leer, como para escribir, algo que

seguramente esté afectando su desempeño laboral, productivo y comercial. También se presenta un alto nivel de deserción escolar en el nivel medio, algo que seguramente afectará las condiciones de vida de los futuros hogares.

Las condiciones de los jefe/as de hogar no son mejores que para el resto de la población. Más de la cuarta parte (27,3%) de los encuestados está jubilado, pensionado o retirado (poseen ingresos fijos. Por otra parte destaca el colectivo conformado por los jefe/as de hogar que poseen trabajos estacionales o temporarios, changas, o que se encuentran desocupados. Conjuntamente representan un 15% del total de encuestados.

En este mismo sentido, la encuesta permitió estimar que cerca del 40% de los ingresos de las familias proviene de ingresos no laborales (o jubilaciones, o pensiones, o bien por medio de la Asignación Universal por Hijo, instrumento de suma necesidad para mejorar las condiciones de vida de estos pobladores rurales). Asimismo, las familias agropecuarias poseen un ingreso total promedio familiar de \$ 3.710, de los cuales sólo el 23% provienen de la producción agropecuaria, lo que se conoce también como ingresos prediales. Esto muestra la importancia de los ingresos extra prediales para estos hogares.

A pesar de las ayudas en subsidio y de la AUH, persisten en la región grandes problemas en la seguridad alimentaria. La preocupación por la falta de alimentos en el hogar, o la existencia de personas que manifiestan haber sufrido de hambre no es despreciable. Aproximadamente un 20% de los hogares encuestados manifiesta que algún integrante de la familia no ha comido durante todo el día, en algún lapso del último año, por falta de dinero.

La situación agropecuaria no escapa a estas realidades. De los ingresos de las familias productoras, solo el 23% proviene de la producción agropecuaria. Producción que se sustenta básicamente en la cría de ganado ovino, para su posterior esquila y venta de lana. Cerca del 99% de la superficie de las EAP se dedican a la producción ganadera, en las cuales el 88% de las cabezas de ganado existentes pertenecen a cabezas de ganado ovino.

Esta producción, enmarcada en un gran proceso de sequía, y afectada fuertemente por la ceniza (erupción del volcán Puyehue en Chile) ha afectado notablemente la producción, tanto por la mortandad de animales, como por la baja en la calidad del producto de venta (la lana).

Estas serias dificultades productivas, sumadas a los precarios canales de comercialización, afectan los ingresos de las familias agropecuarias. La mayor cantidad de los productos se venden en tranquera, o bien en el pueblo más cercano, principalmente mediante algún acopiador que funciona como intermediario. Estos canales de venta aislados (baja o nula participación de los productores en cooperativas) afecta el poder de negociación de los pequeños productores, lo que concluye en mayores exigencias de calidad, y menores precios de ventas a la hora de entregar los productos.

La encuesta evidenció una escasa disponibilidad de vehículos para desarrollar las actividades propias del proceso productivo, como así también escasas instalaciones y maquinaria. En general, el acervo de capital de los hogares encuestados es muy bajo.

Los niveles de asociativismo detectados son bajos, sólo el 16% de los productores se asocian, principalmente con algún familiar, para mejorar las condiciones de producción de su establecimiento agropecuario. Por otra parte, el reconocimiento y la participación en organizaciones de la comunidad son notablemente bajas. Las prácticas cooperativas tanto en producción como en comercialización no se encuentran lo suficientemente desarrolladas. Los esfuerzos de los entes nacionales, provinciales, municipales, y ONGs no logran aumentar el nivel de participación, asociación y capacitación de las familias productoras.

La encuesta evidenció un escaso porcentaje de hogares que dicen ser beneficiarios directos o indirectos (a través de organizaciones sociales o cooperativas) del PRODERPA. El porcentaje de beneficiarios es bajo, solo el 7% de los hogares encuestados dicen ser beneficiarios del Proyecto. De los 300 hogares encuestados solo 33 declararon ser beneficiarios del Proyecto. En 9 de Julio y Pilcaniyeu la proporción de beneficiarios del Proyecto es mayor.

## **BIBLIOGRAFIA**

- “Documento base para la formulación de la estrategia de desarrollo rural de la provincia de Río Negro”, Silvia Gorenstein y Martín Napal. Ministerio de Economía y Producción, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, PROINDER. 2008
- “Ingresos, niveles de pobreza y gasto de los hogares rurales de Mendoza, Río Negro y Santa Fe”, Alejandro Gerardi. Ministerio de Economía Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación. 2001
- “The Invisible Poor. A Portrait of Rural Poverty in Argentina” Banco Mundial. 2010.
- “Metodología para el Análisis de la Pobreza Rural”, Leopoldo Tornarolli. CEDLAS, documento de trabajo Nro. 58. Septiembre, 2007.
- “Boom Agrícola y Persistencia de la Pobreza Rural en Argentina”, Laura Guardia y Leopoldo Tornarolli. CEDLAS, documento de Trabajo Nro. 98. Mayo, 2010.
- “La pobreza rural en Argentina”, FIDA. Junio 2008.
- “Los Pueblos Indígenas que viven en Argentina, Informe de actualización del año 2002”, Lucía A. Golluscio. Ministerio de Economía y Producción, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, Dirección de Desarrollo Agropecuario, PROINDER. 2008. “Documento sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales”, FIDA. Abril de 2004.
- “Sistema de Gestión de los Resultados y el Impacto. Orientación práctica para encuestas sobre el impacto”, FIDA. Noviembre de 2005.
- “Estudio de Base. Provincia de Formosa, Informe Final”, PRODENE. Agosto de 2003.
- “Estudio de Base. Provincia de Corrientes, Informe Final”, PRODENE. Enero 2005.
- “Impacto Social de la Crisis Argentina en los Sectores de Infraestructura”, Vivien Foster. Banco Mundial Documento de Trabajo N.5/03. 2005
- Ministerio de Economía
- INDEC, Censo de Población, Hogares y Viviendas 2001
- INDEC, Censo de Población, Hogares y Viviendas 2010
- INDEC, Censo Nacional Agropecuario 2002.

## **ANEXO I: ENCUESTA A HOGARES RURALES PROBRES- PRODERPA RIO NEGRO**

Nº de cuestionario: 

--	--	--	--

**Nombre y Apellido del Encuestador:**

--

## Identificación

**Nombre y Apellido de la persona encuestada:**

**1.1**

--

## Localización

**1.2 Departamento:**

--

**1.3. Localidad o paraje donde vive:**

--

**1.4 Localización de su explotación agropecuaria (Departamento, Localidad, Paraje):**

--



## Conformación del Hogar

Por favor, le voy a pedir que me enumere a todas las personas que conforman su hogar: quienes comparten la vivienda y los gastos de alimentación

2.1 Nº de miembro del hogar	2.2 ¿Cuál es el parentesco con el/la jefa de hogar	2.3 ¿Cuál es su sexo? 1. Varón 2. Mujer	2.4 ¿Y su edad?	2.5 ¿Qué nivel de estudios tiene? 1. Sin estudios 2. Primario 3. Secundario 4. Terciario 5. Universitario 99. Ns/Nc	2.6 ¿Terminó sus estudios? 1. Sí 2. No	2.7 ¿Está estudiando actualmente? 1. Sí 2. No	2.8 ¿Cuál es su actividad actual? Incluye desocupación, estudiante, jubilados y pensionados	2.9 ¿Dónde la realiza? La declarada por el entrevistado
1	Jefe/a del hogar	1 2	<input type="text"/>	1 2 3 4 5 9	1 2	1 2		
2		1 2	<input type="text"/>	1 2 3 4 5 9	1 2	1 2		
3		1 2	<input type="text"/>	1 2 3 4 5 9	1 2	1 2		
4		1 2	<input type="text"/>	1 2 3 4 5 9	1 2	1 2		
5		1 2	<input type="text"/>	1 2 3 4 5 9	1 2	1 2		
6		1 2	<input type="text"/>	1 2 3 4 5 9	1 2	1 2		
7		1 2	<input type="text"/>	1 2 3 4 5 9	1 2	1 2		
8		1 2	<input type="text"/>	1 2 3 4 5 9	1 2	1 2		
9		1 2	<input type="text"/>	1 2 3 4 5 9	1 2	1 2		
10		1 2	<input type="text"/>	1 2 3 4 5 9	1 2	1 2		

**2.10 En los últimos 3 años, ¿alguna persona que anteriormente vivía con Ud. se fue a vivir a otra localidad o centro urbano?**

Sí	<b>1</b>	
No	<b>2</b>	Pasa a preg. 2.12

**2.11 ¿Cuál fue la causa de la migración?**

Se fue a trabajar	<b>1</b>
Se fue a estudiar	<b>2</b>
Otro motivo	<b>3</b>
Ns/Nc	<b>99</b>

**2.12 ¿Existe en este hogar al menos una persona que se reconozca descendiente o perteneciente a una comunidad aborigen?**

Sí	<b>1</b>	
No	<b>2</b>	Pasa a preg. 3.1
Ns/Nc	<b>99</b>	Pasa a preg. 3.1

**2.13 ¿A qué comunidad?**

--

**2.14 ¿Vive en tierras comunitarias con otros miembros de la comunidad aborigen?**

Sí	<b>1</b>	
No	<b>2</b>	Pasa a preg. 3.1
Ns/Nc	<b>99</b>	Ns/Nc

**2.15 ¿Tuvieron problemas en su comunidad por la propiedad de la tierra?**

Sí	<b>1</b>	
No	<b>2</b>	Pasa a preg. 3.1
Ns/Nc	<b>99</b>	Pasa a preg. 3.1

**2.16 ¿Qué tipo de problemas?**

--

## Seguridad Alimentaria y Nutrición

Sólo para hogares en los que en los últimos 5 años hubo niños nacidos o menores a 6 años

**3.1 ¿En los últimos 5 años recibió algún diagnóstico médico que indicaba que algún niño del hogar tuvo bajo peso al nacer, bajo peso para la edad o bajo índice de talla?**

Sí	1
No	2

**3.2 ¿Cuánto gasta en total en promedio el hogar en alimentación por mes, en pesos?**

\$ | | | | |

**3.3 ¿Qué porcentaje de sus ingresos monetarios corresponde a gastos de alimentación?**

| | | %

**3.4 ¿Qué porcentaje de los alimentos que consumen son producidos por la familia?**

| | | %

**3.5 Situación de seguridad alimentaria**

**Atención: Si el entrevistado contesta negativamente las 4 primeras preguntas, NO realizar las siguientes preguntas de este bloque y pasar a pregunta 4.1**

<b>3.5.1</b> ¿En los últimos 12 meses le ha preocupado a Ud. Que la comida se acabe por falta de dinero u otros recursos?	1 Sí	2 No	99 Ns/Nc
<b>3.5.2</b> ¿En los últimos 12 meses se ha acabado la comida en su hogar por falta de dinero u otros recursos?	1 Sí	2 No	99 Ns/Nc
<b>3.5.3</b> ¿En los últimos 12 meses se han quedado en su hogar sin dinero u otros recursos para obtener una alimentación sana y variada?	1 Sí	2 No	99 Ns/Nc
<b>3.5.4</b> ¿En los últimos 12 meses, alguna persona en su hogar ha tenido que comer solamente de un tipo de alimentos por falta de dinero u otros recursos?	1 Sí	2 No	99 Ns/Nc
<b>3.5.5</b> ¿En los últimos 12 meses, alguna persona en su hogar ha dejado de desayunar, almorzar o cenar por falta de dinero u otros recursos?	1 Sí	2 No	99 Ns/Nc
<b>3.5.6</b> ¿En los últimos 12 meses, alguna persona en su hogar ha comido menos de lo que piensa que debía comer por falta de dinero u otros recursos?	1 Sí	2 No	99 Ns/Nc
<b>3.5.7</b> ¿En los últimos 12 meses, alguna persona en su hogar ha sentido hambre pero no comió porque no había comida y no había posibilidad de conseguirla?	1 Sí	2 No	99 Ns/Nc
<b>3.5.8</b> ¿En los últimos 12 meses, alguna persona en su hogar ha dejado de comer por todo un día porque no había comida en casa y no había posibilidad de conseguirla?	1 Sí	2 No	99 Ns/Nc

## Características de la vivienda.

**4.1 ¿Cuántas habitaciones tiene la vivienda sin contar baño y cocina?**

--	--

**4.2 En esta vivienda ¿hay más de un hogar?**

Sí	1	
No	2	Pasa a preg. 4.4

**4.3 ¿Cuántos hogares?**

--	--

**4.4 ¿Cuántas habitaciones son de uso exclusivo del hogar?**

--	--

**4.8 ¿Dispone su vivienda de...**

a. Agua potable dentro de la vivienda	1	Sí	2	No
b. Desagüe del baño a red pública (cloacas)	1	Sí	2	No
c. Electricidad en vivienda	1	Sí	2	No
d. Cuarto de cocina dentro de la vivienda	1	Sí	2	No
e. Gas de red o de tubo para cocinar dentro de la vivienda	1	Sí	2	No
f. Pisos de cemento o cerámico	1	Sí	2	No
g. Paredes de material	1	Sí	2	No
h. Techos de material	1	Sí	2	No
i. Teléfono fijo o radio	1	Sí	2	No
j. Al menos un teléfono celular	1	Sí	2	No
k. Televisión por cable o satélite	1	Sí	2	No
l. Heladera	1	Sí	2	No
m. Computadora	1	Sí	2	No

**4.5 ¿La vivienda dispone de instalación de Baño?**

Sí, dentro de la vivienda	1	
Sí, fuera de la vivienda	2	
No tiene baño	3	Pasa a preg. 4.7

**4.6 ¿Tiene inodoro con botón o cadena con arrastre de agua?**

Sí	1	Pasa a preg. 4.8
No	2	

**4.7 ¿Tiene letrina sin arrastre de agua?**

Sí	1
No	2

# Ingresos y activos

## 5.1 ¿Cuáles son las principales fuentes de ingresos familiares?

Fuente de ingreso	5.1.1 ¿Qué miembros del hogar lo aportan? Registrar los números de orden en referencia a la grilla de hogar					5.1.2 ¿Qué porcentaje representan sobre los ingresos totales?
a. Producción agropecuaria primaria						
b. Productos agropecuarios elaborados						
c. Producción no agropecuaria						
d. Caza, pesca						
e. Ingreso por trabajo en otras chacras o campos						
f. Ingreso por trabajo en el pueblo						
g. Ayudas de dinero de otras personas o familiares						
h. Jubilaciones / Pensiones / Asignación Universal por Hijo (indicar el monto en pesos y el porcentaje)	\$					
i. Alquileres / arrendamiento de tierra						
j. Otros (especificar):						

## 5.2 ¿Podría indicar cual es el monto total de los ingresos monetarios del hogar en promedio por mes?

\$ | | | |

## 5.3 ¿Qué tipo de vehículo (moto, auto, camioneta, bicicleta, etc.) tienen?

5.3.1 Tipo de vehículo	5.3.2 Año	5.3.3 Modelo	5.3.4 Estado		
			Bueno	Regular	Malo
			1	2	3
			1	2	3
			1	2	3
			1	2	3
			1	2	3

**5.4 ¿Qué instalaciones físicas tienen (galpones, silos, corrales, mangas, sistemas de riego y drenaje, etc.)?**

5.4.1 Tipo de instalación	5.4.2 Estado		
	Bueno	Regular	Malo
	1	2	3
	1	2	3
	1	2	3
	1	2	3
	1	2	3

**5.5 ¿Qué tipo de maquinaria e implementos agrícolas disponen (tractor, arado, esquiladora, etc.)?**

5.5.1 Tipo de maquinaria	5.5.2 Año	5.5.3 Modelo	5.5.4 Estado		
			Bueno	Regular	Malo
			1	2	3
			1	2	3
			1	2	3
			1	2	3
			1	2	3

**5.6 A qué distancia (en Kms.) se encuentran los siguientes servicios de su vivienda...**

	Distancia en Kms.		Distancia en Kms.
5.6.1 Electricidad rural		5.6.5 Escuela primaria más cercana	
5.6.2 Caminos de tierra		5.6.6 Escuela secundaria más cercana	
5.6.3 Ruta pavimentada		5.6.7 Policía	
5.6.4 Municipio o Delegación		5.6.8 Hospital o Centro de salud más cercano	

# Producción

## 6. ¿Usted es productor agropecuario?

Sí	<b>1</b>	
No	<b>2</b>	Pasa a preg. 8.1

## 6.1 ¿Cuál es la superficie total de la unidad productiva?

Uso de la tierra	Has.
<b>6.1.1</b> Agrícolas	
<b>6.1.2</b> Ganaderas	
<b>6.1.3</b> Incultas o desperdicio	
<b>6.1.4</b> TOTAL	

## 6.2 ¿Me puede decir qué tipo de tenencia tiene?

Tipo de tenencia	6.2.1 Cantidad de Has.	6.2.2 ¿Cuál es el uso principal?		
a. Propias		<b>1</b> Agrícolas	<b>2</b> Ganaderas	<b>3</b> Incultas
b. Arriendo tomado		<b>1</b> Agrícolas	<b>2</b> Ganaderas	<b>3</b> Incultas
c. Arriendo cedido		<b>1</b> Agrícolas	<b>2</b> Ganaderas	<b>3</b> Incultas
d. Poseedor		<b>1</b> Agrícolas	<b>2</b> Ganaderas	<b>3</b> Incultas
e. Sucesiones indivisas		<b>1</b> Agrícolas	<b>2</b> Ganaderas	<b>3</b> Incultas
f. Campos prestados		<b>1</b> Agrícolas	<b>2</b> Ganaderas	<b>3</b> Incultas
g. Ocupación de tierras		<b>1</b> Agrícolas	<b>2</b> Ganaderas	<b>3</b> Incultas
h. Otras...		<b>1</b> Agrícolas	<b>2</b> Ganaderas	<b>3</b> Incultas

## 6.3 ¿Me puede indicar la forma jurídica?

Persona física	<b>1</b>	ONG	<b>5</b>
Sociedad accidental o de hecho	<b>2</b>	Monotributista	<b>6</b>
SA/SRL/SCA	<b>3</b>	Monotributista social	<b>7</b>
Cooperativa	<b>4</b>	Otra	<b>8</b>

## 6.4 ¿De dónde obtiene el agua para riego de su producción?

Pozo	<b>1</b>
Superficial (por canal, acequia o similar)	<b>2</b>
Lluvia	<b>3</b>

## 6.5 ¿Qué método de riego utiliza?

Manto	<b>1</b> Sí	<b>2</b> No
Surco	<b>1</b> Sí	<b>2</b> No
Goteo	<b>1</b> Sí	<b>2</b> No
Aspersión	<b>1</b> Sí	<b>2</b> No

**6.6 ¿Cuáles fueron las 3 principales actividades ganaderas que ha realizado en la última campaña finalizada?**

6.6.1 Tipo de animal	6.6.2 Cabezas totales	6.6.3 Rendimiento prom. por cabeza (en Kg.)	6.6.4 Precio prom. por Kg.
a.			
b.			
c.			

**6.7 ¿Realiza alguna actividad de ganadería lechera?**

6.7.1 Tipo de ganado	6.7.2 Cabezas totales	6.7.3 Rendimiento prom. por cabeza (en Lts. de leche)	6.7.4 Precio prom. por litro de leche
a.			
b.			

**6.8 Por favor, mencione las 5 principales actividades agrícolas que ha realizado en la última campaña agrícola**

6.8.1 Actividades productivas	6.8.2 ¿Es de secano o de riego?		6.8.3 Superficie producida en Has.	¿Cuál fue el rendimiento promedio por Ha.? Indique la cantidad y unidad en la que contabiliza		6.8.6 ¿La producción es comercializada o es totalmente para autoconsumo?	
	Secano	Riego		6.8.4 Rendimiento por Ha.	6.8.5 Unidad	Comercializa	Auto-consumo
a.	1	2				1	2
b.	1	2				1	2
c.	1	2				1	2
d.	1	2				1	2
e.	1	2				1	2

**6.9 ¿Qué otro tipo de actividades productivas no mencionadas anteriormente realiza en el campo?**  
(Por ejemplo cría de conejos, colmenas, etc.)

6.9.1 Actividades productivas	¿Cuál fue el rendimiento promedio por Ha.? Indique la cantidad y unidad en la que contabiliza		6.9.4 ¿La producción es comercializada o es para autoconsumo?	
	6.9.2 Rendimiento por Ha.	6.9.3 Unidad	Comercializa	Auto-consumo
a.			1	2
b.			1	2
c.			1	2
d.			1	2
e.			1	2



**6.10 Me puede mencionar los 3 problemas principales que tiene para producir?**

(Por ejemplo, escasez de agua, maquinaria, mano de obra, etc.)

Problema	6.10.1 Valore de 0 a 10 el nivel de importancia
a.	
b.	
c.	

**6.11 ¿Produce algún producto o servicio en forma asociada con amigo, vecino, socio o pariente?**

Producto o servicios	6.11.1 ¿Con quién lo produce?
a.	
b.	
c.	

## Integración a mercados

**7.1 Para cada uno de los 5 productos principales mencionados anteriormente como producidos en el predio, en caso de ser comercializados indique dónde vende a quién le vende y cuáles son los problemas de comercialización más frecuentes**

Producto	¿Dónde vende?				¿A quién vende?				7.1.9 ¿Cuáles son los problemas de comercialización más frecuentes con este producto?
	Indique porcentajes correspondientes en cada caso				Indique porcentajes correspondientes en cada caso				
	7.1.1 En tranquera	7.1.2 En forma propia en mercado local	7.1.3 En forma propia en mercado nacional	7.1.4 Exportación	7.1.5 Acopiador	7.1.6 Empacador / Industria	7.1.7 Venta minorista	7.1.8 Otros (especificar)	
a.									
b.									
c.									
d.									
e.									

**7.2 ¿Dónde y a quién le compra sus insumos o materia prima para la producción?**

Insumos	¿A quién le compra? Indique porcentajes correspondientes en cada caso			7.2.4 ¿Cuáles son los problemas más frecuentes que tiene para comprar estos insumos?
	7.2.1 Comerciante local	7.2.2 Cooperativa	7.2.3 Industria	
a. Combustibles y lubricantes				
b. Semillas				
c. Agroquímicos en general				
d. Productos de Veterinaria				
e. Productos de Ferretería y Corralón				
f. Otros insumos				

**7.3 ¿Dónde y quién le brinda los servicios para la producción?**

Actividades productivas	7.3.1 ¿Quién le brinda el servicio?			7.3.2 ¿Qué problemas más frecuentes tiene para conseguir estos servicios?
	Cooperativa/ Asociación de Productores	Empresa privada	Otros productores	
<b>a.</b> Trabajos agrícolas en general (arada, siembra, cosecha, etc.)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	
<b>b.</b> Trabajos ganaderos en general (vacunación, esquila, etc.)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	
<b>c.</b> Trabajos de mantenimiento de máquinas, herramientas e instalaciones en general	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	

## Generación de empleo

### 8.1 ¿Contrata mano de obra en forma permanente?

Sí	<b>1</b>	
No	<b>2</b>	Pasa a preg. 8.3
No corresponde	<b>3</b>	Pasa a preg. 8.3

### 8.2 ¿Cuántos trabajadores permanentes hay en su predio?

--	--	--	--

### 8.3 ¿Contrata mano de obra en forma estacional?

Sí	<b>1</b>	
No	<b>2</b>	Pasa a preg. 9.1
No corresponde	<b>3</b>	Pasa a preg. 9.1

### 8.4 ¿Cuántos jornales pagó en el último año

--	--	--	--

## Participación y Capacitación

### 9.1 ¿Participa usted o algún miembro de la familia en alguna asociación de productores?

Sí	<b>1</b>	
No	<b>2</b>	Pasa a preg. 9.5
Ns/Nc	<b>99</b>	Pasa a preg. 9.5

9.2 ¿En que organización?	9.2.1 ¿Quién de su familia participa? Registrar los números de orden en referencia a la grilla de hogar				9.2.2 Responsabilidad o cargo en la Organización
a.					
b.					
c.					
d.					

### 9.3 ¿Qué tipo de servicios brinda esta organización?

a. Producción de bienes agrícolas	<b>1</b> Sí	<b>2</b> No	<b>99</b> Ns/Nc
b. Servicios de asistencia técnica	<b>1</b> Sí	<b>2</b> No	<b>99</b> Ns/Nc
c. Servicios veterinarios	<b>1</b> Sí	<b>2</b> No	<b>99</b> Ns/Nc
d. Servicios financieros y de administración	<b>1</b> Sí	<b>2</b> No	<b>99</b> Ns/Nc
e. Asesoramiento legal	<b>1</b> Sí	<b>2</b> No	<b>99</b> Ns/Nc
f. Provee mano de obra	<b>1</b> Sí	<b>2</b> No	<b>99</b> Ns/Nc
g. Provee maquinaria	<b>1</b> Sí	<b>2</b> No	<b>99</b> Ns/Nc
h. Otros servicios (especificar)	<b>1</b> Sí	<b>2</b> No	<b>99</b> Ns/Nc

### 9.4 ¿Esta organización recibió algún apoyo por el PRODERPA?

Sí	<b>1</b>
No	<b>2</b>
Ns/Nc	<b>99</b>

### 9.5 ¿Recibió Ud. algún tipo de asistencia técnica en el último año?

Indique de qué tipo, quién se la proveyó y si pudo aplicar los conocimientos brindados

Tipo de asistencia	9.5.1 ¿Quién proveyó la asistencia técnica? Cooperativa/asociación de productores – Municipio – Provincia - Estado nacional - Empresa privada – ONG - Otro (especifique)	9.5.2 ¿Pudo aplicar los conocimientos?	
a. Productiva		<b>1</b> Sí	<b>2</b> No
b. Comercial		<b>1</b> Sí	<b>2</b> No
c. Gestión		<b>1</b> Sí	<b>2</b> No
d. Financiera		<b>1</b> Sí	<b>2</b> No
e. Legal		<b>1</b> Sí	<b>2</b> No
f. Social o comunitaria		<b>1</b> Sí	<b>2</b> No

**9.6 ¿Ha participado algún miembro del hogar en actividades de capacitación en el último año?**

Indique qué miembros del hogar y si cree que necesitan más capacitación y en qué temas.

9.6.1 Miembro del hogar que ha participado	9.6.2 ¿Quién brindó la capacitación? Cooperativa/asociación de productores – Municipio – Provincia - Estado nacional - Empresa privada – ONG - Otro (especifique)	9.6.3 ¿Necesita más capacitación?		9.6.4 ¿En qué temas necesita mayor capacitación?
		1 Sí	2 No	
		1 Sí	2 No	
		1 Sí	2 No	
		1 Sí	2 No	

**9.7 ¿Participó en los últimos 2 años en eventos institucionales (Foros, Mesas, Encuentros) sobre políticas públicas de Desarrollo Rural o Agricultura Familiar convocados o promovidos por organismos municipales, provinciales o nacionales?**

Sí	<b>1</b>
No	<b>2</b>

**9.8 ¿Recibió Ud. Algún apoyo del Proyecto de Desarrollo Rural de la Patagonia (PRODERPA)?**

Sí	<b>1</b>	
No	<b>2</b>	<b>Fin del cuestionario</b>

**9.9 ¿Qué tipo de apoyo?**

Capacitación	<b>1</b>
Asistencia Técnica	<b>2</b>
Subsidios	<b>3</b>

**Muchas gracias por su amabilidad**

**Podría facilitarme un teléfono de contacto:**

## ANEXO 2: COMUNIDADES ORIGINARIAS

En la siguiente tabla se puede observar los nombres, la ubicación geográfica y la población aproximada de las Comunidades Originarias de la provincia de Río Negro. Dicha tabla pertenece a la información relevada por la Unidad Ejecutora Provincial de PRODERPA, y se ofrece digitalmente en el sitio web de PRODERPA: <http://proderpa.gob.ar/web/>. Según dicha información el departamento que posee mayor cantidad de habitantes en Comunidades Originarias es 25 de Mayo (allí se ubican el 66% de estos pobladores), seguido por Pilcaniyeu (12%), Bariloche (11%) y Ñorquincó (10%) respectivamente.

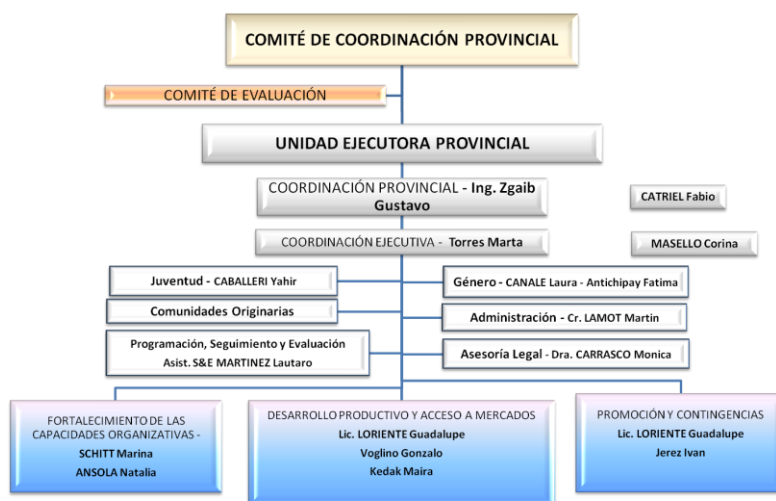
Nombre de la comunidad	Departamento	Cantidad aproximada de habitantes
Añecon Chico	25 de Mayo	80
Arroyo Las Freguas	Pilcaniyeu	120
Cantera Comallo Y Fita Wau	25 de Mayo	60
Cañadon Chileno	25 de Mayo	120
Cañumil	Ñorquincó	150
Coquelen	Pilcaniyeu	32
Las Huaytekas	Los Repollos El Bolsón	28
Lof Antual Albornoz	25 de Mayo Ing. Jacobacci	8
Lof Atraico	25 de Mayo	
Lof Barril Niyeu	Dto, 25 de Mayo Maquinchao	18
Lof Carri Lafquen	25 de Mayo	89
Lof Casiano Epuner	25 de Mayo	28
Lof Chaiful	25 de Mayo sección Vill Ing. Jacobacci	120
Lof Che Ancalao	Ñorquincó	120
Lof Cona Torres	25 de Mayo	16
Lof Curilen	25 de Mayo	16
Lof El Cain	25 de Mayo	26
Lof Epucathan Mahuida	25 de Mayo	44
Lof Huenchupan	Pasaje Rio Villegas	44
Lof Jose Manuel Pichun	El Bolsón	18
Lof Lago Estefen	El Bolsón	6
Lof Las Melliza	25 de Mayo	86
Lof Liefil Cayumil	Jacobacci	12
Lof Llanquin Antilla	25 de Mayo	12
Lof Makumchao	25 de Mayo	28
Lof Maliqueo	Bariloche	22
Lof Mangel Manuell		
Lof Mariano Solo	25 de Mayo	144
Lof Mariono Epulef	25 de Mayo	32
Lof Melivilo Pedraza	25 de Mayo	20
Lof Nazario Chico	25 de Mayo sección Vill	32
Lof Newenche	El Bolsón	48
Lof Ngpuncurra	25 de Mayo	430
Lof Paillalef	Pilcaniyeu	20
Lof Paineofil	Pilcaniyeu	20
Lof Painfilu	25 de Mayo	16
Lof Pampa Alegre	Jacobacci	48
Lof Paso Los Molle	Pilcaniyeu	16
Lof Peñe Mapu Lipetren Chico	25 de Mayo	162
Lof Pichileufu Abajo	Pilcaniyeu	248
Lof Pichileufu Arriba	Pilcaniyeu	16
Lof Pilcaniyeuo	25 de Mayo Ing. Jacobacci	18

Lof Pilquiniyeu Del Limay	25 de Mayo	260
Lof Pitren Tulimahuida	25 de mayo	126
Lof Plan Kurra Mew	25 de Mayo	280
Lof Plan Lafquen	25 de Mayo	280
Lof Ponce Luengo	25 de Mayo	8
Lof Quillawa	Cuesta del Ternero	26
Lof Ranqueue	Virgen de las Nieves S. C Bariloche	25
Lof Rio Chico	Ñorquinco	200
Lof Sayueque Colitorio	25 de Mayo	8
Lof Urbana Pewen Newcom	25 de Mayo Ing. Jacobacci	26
Lof Villar Cayuman	Jacobacci	12
Lof Yuquiche	25 de Mayo sección Vill Ing Jacobacci	48
Lofche Aneckon Grande	25 de Mayo sección Vill	120
Lofche Kume Piuke Mapuche	25 de Mayo	28
Pilague	25 de Mayo	140
Quintupuray	El Bolsón	24
Rincon Del Manzano	25 de Mayo	68
Rinconda De Nahuelpan	El Bolsón	60
Takul Cheuque	Bariloche	16
Tequel Mapu	El Bolsón	80
Tripa Y Antu	Virgen de las Nieves S.C Bariloche	28
Wefuwecu	Pilcaniyeu	40
Wenu Ñirihuau	Pilcaniyeu	80
Wilitray	Lago Mascardi S.C Bariloche	56

Fuente: Unidad Ejecutora Provincial del PRODERPA. Disponible en <http://proderpa.gob.ar/web/>



## ANEXO 3: ORGANIGRAMA UEP – PRODERPA – RIO NEGRO



## ANEXO 4: TÉRMINOS DE REFERENCIA

### Términos de referencia

#### “Estudio de Base del PRODERPA”

### 1. OBJETO DE LA CONTRATACIÓN

En el marco del Proyecto de Desarrollo Rural Patagonia (PRODERPA) y del Contrato de Préstamo suscripto entre el Gobierno Nacional y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), se requiere la contratación de una firma consultora para realizar un estudio de la línea de base ampliado, que además de recabar la información usual de un estudio de línea de base, involucre un diagnóstico sobre los avances, dificultades y logros de los aspectos institucionales del Proyecto de Desarrollo Rural Patagonia en la provincia de Río Negro.

### 2. DESCRIPCIÓN BREVE DEL PROYECTO

El Proyecto de Desarrollo Rural de la Patagonia (PRODERPA) tiene como objetivo primario, contribuir a aliviar la pobreza rural mediante la promoción de políticas participativas de desarrollo rural con equidad de género e intercultural, promoción de la participación de los jóvenes, y el uso sustentable de los recursos naturales de acuerdo con los objetivos del Milenio para Argentina.

El propósito del Proyecto es reducir las condiciones de vulnerabilidad de la población rural pobre de la Patagonia mediante la implementación de proyectos productivos y de servicios agropecuarios y no agropecuarios y de acceso a los mercados.

El organismo responsable del proyecto es el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación (MAGyP) y las provincias Patagónicas adheridas.

El PRODERPA se apoya en cuatro ejes estratégicos:

- a) Diseño de estrategias de desarrollo económico específicas para cada grupo de la población-objetivo, con especial atención a la creación de oportunidades para los jóvenes
- b) Consolidación de organizaciones económicas de pequeños productores y trabajadores;
- c) Promoción de actividades económicas competitivas y orientadas a mercados locales, regionales, nacionales y externos;
- d) Articulación institucional entre los programas y proyectos de desarrollo rural de los gobiernos nacional y provincial, y coordinación con el sector privado empresarial y la sociedad civil.

Recuperación, conservación y manejo sustentable de los recursos naturales y la equidad de género son dos acciones transversales a todas las actividades del proyecto.

Los componentes, especificados en el convenio de préstamo, son:

- **Fortalecimiento de las capacidades organizativas:** Tiene por objetivo potenciar las capacidades organizativas de los productores de la Patagonia, teniendo como base la delimitación de espacios territoriales de orientación económico-productiva. Se trata de transformar a organizaciones incipientes, informales y/o débiles, en organizaciones activas, democráticas, participativas y con capacidad de gestión para el desarrollo de sus emprendimientos.
- **Desarrollo Productivo y Acceso a mercados:** El objetivo general es promover e impulsar, en el marco de una organización rural, una visión proactiva de la población objetivo hacia los mercados, consolidando la participación de los productores y productoras organizados, en cadenas de valor, servicios financieros y mercados dinámicos. Se trata de que los pequeños productores no sólo mejoren sus ingresos, sino que además adquieran la capacidad de desarrollar y gestionar emprendimientos sustentables. Los servicios y aportes previstos para los beneficiarios contemplan las siguientes líneas de acción:

- a) Asistencia técnica comercial, de gestión y productiva;
- b) Acceso a los mercados y apoyo a la gestión comercial;
- c) Apoyo financiero para el desarrollo de desarrollo productivo y acceso a mercados: i) Inversiones de uso colectivo para organizaciones (ICO), ii) Inversiones para grupos asociativos (IGA); iii) Fondo de Capital Operativo para Organizaciones (FOCO).
- **Fondo de promoción y contingencia:** El objetivo general del componente es promover el desarrollo sostenible de las actividades económicas de la población objetivo y recomponer los activos afectados por contingencias adversas, contribuyendo a reducir su vulnerabilidad.

La población objetivo del proyecto es la población rural pobre, que incluye a conglomerados urbanos de hasta 2000 habitantes y a la población dispersa.

Total población rural Prov. Patagónicas	Población rural pobre	Beneficiarios directos
191.478 hab.	27.956 hab.	6.500 hab.

Se aspira a que el PRODERPA beneficie a 6500 beneficiarios en forma directa y a 26.000 en forma indirecta, sobre una población objetivo de aproximadamente 43.900 personas, que habitan en las unidades territoriales de intervención.

Las categorías de beneficiarios del proyecto son:

- i) los pequeños productores agropecuarios y sus familias;
- ii) las comunidades aborígenes;
- iii) la población rural no agropecuaria; y
- iv) los jóvenes rurales (más de catorce años de edad)

Todas las acciones del proyecto tienen un enfoque transversal de equidad de género, poniendo el énfasis en la incorporación de las mujeres en todas las actividades del proyecto, por lo que debe contemplarse dicho enfoque en la línea de base.

### 3. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

El “estudio de base”, tiene como propósito describir la situación inicial de la población objetivo del Proyecto a partir de indicadores seleccionados de efecto e impacto y relacionados con los resultados esperados por el proyecto (según el marco lógico del mismo), los requeridos por el FIDA (RIMS) y caracterizar el escenario “antes de” la ejecución del Proyecto, lo que servirá como base referencial de comparación para futuras evaluaciones.

**Los objetivos específicos de este estudio de base son:**

- i) Caracterizar las distintas dimensiones de las condiciones de vida de la población objetivo, considerando aspectos demográficos y socioeconómicos, e identificar los principales problemas sociales así como dimensionar la magnitud de las carencias y vulnerabilidades específicas. Diseñar una muestra de la población total objetivo.
- ii) Describir la situación inicial del grupo-objetivo del proyecto, tanto de sus beneficiarios directos como indirectos, en especial para cada una de las categorías de beneficiarios (pequeños productores agropecuarios pobres, población rural no agropecuaria, jóvenes rurales y población aborígen), en aquellos aspectos en los cuales el proyecto pretende alcanzar resultados, efectos e impacto. Dentro de la descripción de la situación inicial del grupo-objetivo es necesario señalar si existen inequidades entre hombres y mujeres (debe contar con enfoque de género y datos desagregados por sexo, edad y, si fuera posible, de etnicidad).
- iii) Caracterizar y describir el escenario actual, desde el punto de vista, macroeconómico, social y sectorial de Río Negro. El mismo debe contar con el enfoque de equidad de género y datos desagregados por sexo. Dicha caracterización debe incluir una descripción de las condiciones tecnológicas productivas, las formas de gestión y comercialización de las organizaciones, los activos según los lineamientos del RIMS, de cada beneficiario entrevistado.

- iv) La información obtenida debe tener el rigor estadístico necesario de modo tal de poder evaluar a posteriori el impacto de los proyectos en la población beneficiaria, y poder visualizar la relación de causalidad entre el impacto logrado y la intervención realizada en Río Negro.

**El diagnóstico institucional de los avances del Proyecto comprende:**

- i) Analizar los cambios políticos y las políticas macroeconómicas y sectoriales y sus implicancias para la pertinencia y ejecución del Proyecto.
- ii) Evaluar la estructura institucional del proyecto en la provincia y considerar su consistencia con la realización de los objetivos del Proyecto.
- iii) Analizar el desempeño de la unidad ejecutora de la provincia, identificando problemas institucionales y operativos en la gestión del Proyecto y en la articulación de actividades entre los componentes.
- iv) Analizar la eficacia de los mecanismos adoptados por el Proyecto para la transferencia de recursos desde la Unidad Central de Coordinación del Proyecto hacia la Unidad de ejecución a nivel provincial y desde ésta hacia los grupos de beneficiarios.
- v) Analizar el funcionamiento de las actividades de seguimiento, evaluando la pertinencia de la información aportada, su disponibilidad en tiempo y forma, así como su efectiva utilización como herramienta de gestión por parte de la unidad ejecutora.
- vi) Analizar la eficacia de las acciones implementadas por los componentes del proyecto y sus efectos sobre la población beneficiaria, contrastándolos con las metas planteadas en el PAD del Proyecto.
- vii) Evaluar el nivel de organización y participación de los beneficiarios en la formulación, ejecución y seguimiento de los proyectos de negocios.

**4. PROPÓSITO DEL ESTUDIO DE CONSULTORIA**

El “estudio de línea de base” se realiza al inicio de la ejecución del Proyecto, tiene como propósito u objetivo general describir la situación inicial de la población objetivo del mismo, busca dar cuenta de la situación previa a la ejecución del Proyecto. Se pretende contar con la información estadísticamente representativa de la situación previa a la ejecución de proyecto tanto de aquella que resulte población objetivo ( $t_0$ ). Una vez finalizado el proyecto también funciona como un grupo de control de existencia y situación de las organizaciones de productores que reúnan el perfil de población objetivo existente en el territorio, como base referencial de comparación para futuras evaluaciones. Dicha medición se realiza a partir de indicadores seleccionados de efecto e impacto y relacionados con los resultados esperados por el proyecto (según el marco lógico del mismo), los requeridos por el FIDA (RIMS) y caracterizar el escenario “antes de” la ejecución del Proyecto.

El diagnóstico institucional tiene como finalidad: identificar el grado de adecuación o consistencia entre los objetivos del Proyecto y los resultados logrados a través de la ejecución del mismo, describiendo los desvíos encontrados entre los mismos; evaluar las experiencias positivas y negativas; revisar los objetivos y las estrategias del proyecto para el resto del período de ejecución; y revisar los objetivos y riesgos y supuestos críticos planteados en el PAD del Proyecto, con vistas a determinar si mantienen su validez.

La información de base permitirá efectuar posteriormente una evaluación de impacto del proyecto, a través de la realización de mismo relevamiento de campo, una vez finalizado el proyecto ( $t_1$ ) en ambos grupos mencionados así como de las organizaciones que recibieron servicios del PRODERPA.

El relevamiento de campo en  $t_0$  permitirá contar con la siguiente información de las unidades de análisis ubicadas en ambos grupos:

- Características socio-económicas, y ocupacionales.
- Características productivas, y de mercadeo
- Activos de las familias,
- Seguridad alimentaria
- Variables relativas al fortalecimiento de las organizaciones
- Variables relativas a la transformación de actividades económicas de subsistencia en negocios sostenibles y/o rentables

## **METODOLOGÍA**

Para el **estudio de línea de base**, y considerando las características del Proyecto, se considera necesaria una estrategia de triangulación de los datos cuantitativos y cualitativos. Por ello, se propone utilizar dos acercamientos:

- a) Encuesta a la población objetivo (Según formulario Anexo)
- b) Entrevistas en profundidad con líderes de organizaciones vinculadas al desarrollo rural en la provincia: organizaciones de productores y organizaciones de base que trabajen con población rural.
- c) Encuestas a Instituciones y organizaciones de la sociedad civil relacionadas con el proyecto.
- d) Validación en taller con la UPE provincial

En cuanto al **diagnóstico institucional**, el equipo evaluador deberá desarrollar las siguientes actividades:

- a) Análisis de antecedentes y documentación del proyecto
- b) Entrevistas a coordinadores y técnicos
- c) Trabajo en talleres con técnicos e instituciones afines al proyecto
- d) Validación en taller con la UPE provincial

## **5. CARACTERÍSTICAS DE LA CONSULTORIA**

### **5.1. Plazo estimado de los trabajos:**

La firma consultora contratada desarrollará sus tareas, durante 4 (cuatro) meses, entre el 15 de Diciembre de 2011 y el 15 de Abril de 2012.

### **5.2. Lugar de trabajo:**

La firma consultora realizará sus tareas en su sede con viajes frecuentes a la zona de Rio Negro.

### **5.3. Dependencia funcional:**

La firma consultora reportará al Responsable del Área de Planificación, Seguimiento y Evaluación de la UCAR, quien aprobará los informes para autorizar el proceso de pagos.

## **6. DESCRIPCIÓN DE LAS TAREAS ESPECÍFICAS Y SUS RESULTADOS**

### **6.1 Tareas específicas de la consultoría**

En virtud del presente contrato, la firma consultora deberá cumplir las siguientes funciones específicas para el **estudio de línea de base**:

1. Relevar los documentos de proyecto.
2. Determinar la metodología de medición para los indicadores a ser relevados
3. Instrumento de recolección de datos: Ajustar formulario de encuesta (el modelo se encuentra en el Anexo del TDR)
4. Diseñar la ejecución del trabajo de campo. Identificar los grupos testigo con las características pautadas para el grupo objetivo del proyecto.
5. Diseñar y Seleccionar la muestra que incluya en forma representativa todas las categorías de beneficiarios del proyecto.
6. Realizar una prueba piloto de encuesta.
7. Realizar la encuesta, supervisar las tareas
8. Coordinar y analizar el resultado del estudio de campo.
9. Coordinar las tareas de edición, codificación y grabación de los datos en soporte digital.
10. Realizar el procesamiento de la información.
11. Aplicar los resultados obtenidos a la matriz de marco lógico de PRODERPA.
12. Realizar taller con la UPE provincial para validación y priorización de localidades y regiones a atender
13. Realizar el informe final
14. Entregar la base de datos obtenida

En cuanto al **diagnóstico institucional**, y en virtud del presente contrato, la firma consultora deberá cumplir las siguientes funciones específicas:

1. Análisis de los antecedentes y documentación existente sobre el Proyecto.

El equipo analizará el contenido, de existir, de posibles planes estratégicos de desarrollo rural de la provincia, el Manual Operativo, los POA's, la información aportada por el sistema de seguimiento del Proyecto -fundamentalmente la proveniente del sistema informatizado de monitoreo, los informes semestrales, los documentos existentes de nivel provincial y local.

2. Realización de entrevistas.

El equipo deberá realizar entrevista al Coordinador Nacional del Proyecto, al Coordinador Provincial, equipos técnicos, representantes de los beneficiarios e instituciones afines al proyecto.

3. Diseño de la guía de temas a abordar en los talleres y del esquema para la sistematización de la información en memorias.
4. Elección de participantes para talleres procurando su pertenencia a distintas localidades.
5. Realización de los talleres programados, combinando dinámicas de pequeños grupos y plenarios; sistematización de la información.
6. Análisis de los resultados obtenidos y elaboración del informe final, conteniendo las conclusiones y recomendaciones de ajustes y cambios a introducir en el diseño y la operatoria del Proyecto durante la mitad restante de su período de ejecución.

Esta información se complementará e integrará con datos secundarios de fuentes oficiales, censos, registros.

## **6.2 Resultados y Documentación técnica a entregar**

### **A) Estudio de Línea de base**

La firma consultora preparará dos informes de avance respecto al estudio de línea de base:

- a) el primero con fecha de entrega el 30 de enero, con la lista de indicadores a relevar y la metodología de medición; y los principales instrumentos a utilizar en el relevamiento.
- b) un segundo informe de avance con fecha de entrega para el 15 de marzo que contendrá los resultados parciales del trabajo de campo.

El **informe final** deberá ser entregado al concluir la consultoría el 15 de abril, deberá contener los siguientes ítems: el análisis y conclusiones acerca de los resultados de los indicadores relevados, tanto para la población objetivo, como de las organizaciones; características del instrumento de recolección de datos; codificación de la información; características de las muestras de los grupos de tratamiento y control; validación en taller con la UPE provincial.

El informe final deberá estar compuesto de los siguientes puntos:

- a. Resumen Ejecutivo: objetivo de la evaluación, métodos utilizados, resultados principales,
- b. Introducción: dificultades encontradas durante la evaluación, antecedentes del proyecto, objetivos y estrategia.
- c. Metodología de la evaluación
- d. Presentación de los resultados:
  1. Construcción de indicadores para línea de base y seguimiento del programa.
  2. Base de datos de encuestados en SPSS 10.0 o versión superior.
  3. Base de datos de las organizaciones entrevistadas, registro grafico de las entrevistas.
  4. Análisis de las condiciones de vida de la población objetivo en las provincias relevadas, desagregando aspectos demográficos, socio-económicos, de género, jóvenes y población aborigen.
  5. Completar el marco lógico en base a los resultados obtenidos

- i) anexo de tablas estadísticas;

- ii) anexo con la metodología empleada que indique los pasos, el diseño cálculos de las muestras, las técnicas empleadas, los nombres de las personas entrevistadas y las entidades visitadas, etc.;
- iii) un CD con la base de datos

### **B) Diagnóstico institucional**

#### **Informe final análisis diagnóstico institucional.**

El informe final contendrá los siguientes puntos:

1. Resumen Ejecutivo: Objetivo de la evaluación, métodos utilizados, resultados principales, recomendaciones.
2. Introducción:
  - 2.1. Dificultades encontradas durante la evaluación.
  - 2.2. Antecedentes del Proyecto, objetivos y estrategia.
3. Metodología de la evaluación.
4. Formulación de los resultados obtenidos en la evaluación en relación a los objetivos de la misma.
  - 4.1. Presentación de los resultados referidos al desempeño de las unidades ejecutoras.
  - 4.2. Presentación de los resultados relacionados con el desempeño de otras áreas gubernamentales relevantes.
  - 4.3. Presentación de los resultados referidos a la eficacia de los mecanismos adoptados para la transferencia de recursos.
  - 4.4. Presentación de los resultados referidos al funcionamiento de las actividades de seguimiento.
  - 4.5. Presentación de resultados respecto al nivel de participación de gobiernos provinciales, gobiernos locales, organizaciones de productores y gubernamentales en las actividades del componente Fortalecimiento Institucional.
5. Formulación de recomendaciones.
  - 5.1. Propuesta de ajustes y/o cambios en el Proyecto con vistas a mejorar su funcionamiento e impacto, con una estimación de sus costos.
  - 5.2. Listado de tareas a realizar para adoptar y dar seguimiento a las recomendaciones.
6. Resultados en base a los talleres de trabajo con técnicos e instituciones afines.
7. Anexo: Se presentarán en un anexo las entrevistas y las memorias de los talleres, y en soporte magnético la base de datos de la encuesta a beneficiarios.

### **Cronograma de tareas**

ACTIVIDADES	MES 1	MES 2	MES 3	MES 4
<b>Estudio de línea de base</b>				
Revisión, selección de la población objetivo	X			
Organización de la ejecución				
Adaptación de instrumentos de recolección de datos	X	X		
Diseño del marco muestral, preparación del material cartográfico	X	X		
Operativo de campo		X	X	
Carga de datos			X	
Análisis de resultados con UCAR, UNC			X	X
Procesamiento de la base de datos			X	X
Entrevistas a referentes del proyecto	X	X	X	
Taller de validación con la UPE				X
Elaboración del informe final				X
Discusión, ajustes, entrega final				X
<b>Diagnóstico institucional</b>				
Recolección de información sobre el proyecto	X	X	X	
Análisis de información sobre el proyecto		X	X	

Elaboración de guías de entrevistas y talleres	X	X		
Realización de entrevistas		X	X	
Análisis e interpretación de las entrevistas		X	X	
Realización de talleres		X	X	
Análisis e interpretación de los talleres		X	X	X
Elaboración del informe final				X
Discusión, ajustes, entrega final				X